

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) на получените оферти в публично състезание по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работен проект “Мониторинг и поддръжка на хвостохранилище „Медет“, назначена със Заповед № 46/04.10.2019 г. на изпълнителния директор на „Еко Антрацит“ ЕАД.

На 08-ми ноември 2019 г. от 13.00 часа в офиса на „Еко Антрацит“ ЕАД, гр. София, ул. Тинтява № 86, комисия, назначена със Заповед № 46/04.10.2019 г. на изпълнителния директор на „Еко Антрацит“ ЕАД в състав:

Председател:

1. Анелия Мутафова - юрист

и членове:

2. д-р инж. Акрам Ясин, главен инженер техническа ликвидация и рекултивация в „Еко Антрацит“ ЕАД;
3. инж. Иван Георгиев, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, строителен инженер, УНЕ-ВЕ-614;
4. инж. Антоан Варадинов, еколог в „Еко Антрацит“ ЕАД;
5. Спаска Добрева, главен счетоводител в „Еко Антрацит“ ЕАД

се събра със задача: да разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

I. Комисията започна своята работа след като в офиса на „Еко Антрацит“ ЕАД бяха депозирани пликове, вх. № 1, получен на 30.10.2019 год. в 12:53 часа, вх. № 2, получен на 30.10.2019 год. в 16:14 часа и вх. № 3, получен на 01.11.2019 год. в 14:08 часа с документи и информация, за отстраняване на констатираните несъответствия или липси на информация с протокол № 1, от участниците в процедурата – Обединение „Сарпило“, Дружество по ЗЗД „ЛИНК-ИНФРА 2019“ и „Свеко енергопроект“ АД и при прегледа на получените документи и информация, комисията установи следното:

1. Участникът „Свеко енергопроект“ АД представя в срок нов ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от задължените лица и допълнителни документи, с които отстранява, констатираните в протокол № 1 несъответствия.

Комисията прие така предоставените документи и информация за редовни и взе решение да допусне „Свеко енергопроект“ АД до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът “Фрибул” ООД в определения с протокол № 1 срок не представя нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията дадени в протокол № 1.

С оглед гореизложеното на основание чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП, комисията не допуска участника “Фрибул” ООД до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът ДЗЗД „ЛИНК-ИНФРА 2019 представя в срок нови ЕЕДОП-и на ДЗЗД „ЛИНК-ИНФРА 2019“, на „Линк Проект“ ЕООД, участник в обединението и на „ИНФРАПРОЕКТСТРОЙ“ ЕООД, участник в обединението, подписани с електронен подпис от задължените лица и допълнителни документи и информация, с които са отстранени, констатираните в протокол № 1 несъответствия.

Комисията прие така предоставените документи и информация за редовни и взе решение да допусне ДЗЗД „ЛИНК-ИНФРА 2019 до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът Обединение „Сарпило“ представя в срок нови ЕЕДОП-и на „Кантико“ ЕООД и на „Геосолве“ ЕООД, подписани с електронен подпис от задължените лица и допълнителни документи и информация, с които са отстранени, констатираните в протокол № 1 несъответствия.

Комисията прие така предоставените документи и информация за редовни и взе решение да допусне Обединение „Сарпило“ до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

II. На 11-ти ноември 2019 г. Комисията продължи своята работа с преглед на техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата и констатира следното:

Участник № 1 – „Свеко енергопроект“ АД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Техническо предложение“ с приложение за подробно описание на организацията на персонала” и план-график. При анализа на Програмата и нейните елементи, и съпоставката им с линейния календарен план-график, комисията констатира следните факти:

1. По отношение елемент *Описание на дейностите по предмета на обществената поръчка в хода на нейното изпълнение в съответствие с обхвата ѝ.*

1.1. В предложението на участника, бяха констатирани описани предмет и обхват на задачите, Методология за изпълнение на дейностите, част „Геодезическа“, част „Техническа и технологична“ и други части. За всяка една описана част са определени дейностите при проектирането и е разгледано по какъв начин ще се изпълни организацията.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1.1. Съгласно изискването на условието участника трябва да предложи **Описание на дейностите по предмета на обществената поръчка**. В Техническата спецификация са описани частите, които трябва да се включват в разработения проект. От описанието се вижда, че липсва предложение включващо разработването на част „Обща обяснителна записка“. Липсата на тази част прави проекта непълен и неизпълним, тъй като няма да има анализ за състояние на обекта, календарен график за изпълнение на дейностите по тримесечия и по години и др.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. По отношение елемент *Разпределение на задачите и отговорностите на отделните проектантите и експерти по различните части на проекта*

2.1. В предложението на участника, беше констатирана описана методология за изпълнение на дейностите. Тук са посочени организация на изпълнение на отделните части. Част „Геодезическа“ е предвидено да се изпълни на два подетапа. Първият е свързан с изпълнение на задачи по заснемане на ерозирани участъци, а вторият с представяне на пространствено разположение на съоръженията. При това определяне на изпълнение е посочен съответния експерт, който ще изпълнява дейностите.

При описание на вътрешна организация на персонала е посочена схемата за организация и са описани отговорностите на експертите.

Организационната схема показва връзките и субординацията между отделните експерти. Разпределението на работата е в съответствие с функционалните изисквания към съответната длъжност.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице описание, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. По отношение елемент Изготвяне на План – график, който обхваща всички дейности по предмета на поръчката, включващ сроковете за изпълнение на отделните части и предаване на готовия проект, съобразно срока за изпълнение на обществената поръчка. В план-графикът участникът посочва етапите при изпълнение на работния проект.

3.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на графика (т. 4. 14.), където е описано, че са показани основните дейности по набелязаните задачи. Графикът е на базата на Гант диаграма с посочване на връзки и последователност на изпълнение.

Графикът посочва продължителност, с начало и край на изпълнение на дейностите. Посочен е и отговорния експерт за всяка една задача.

Комисията констатира следните несъответствия:

3.1.1. Съгласно изискванията на т. 3. 3. от Методиката за оценка, в план-графика трябва да бъдат включени сроковете за предаване на готовия проект. В задачите не е показана такава дейност и съответно не е посочен срок за нея. С това се нарушава поставеното минимално изискване от Възложителя.

3.1.2. Съгласно изискванията на т. 3. 3. от Методиката за оценка, в план-графика трябва да бъдат посочени етапите при изпълнение на работния проект. План-графика не е разработен по етапи. С това се нарушава поставеното минимално изискване от Възложителя.

3.1.3. Съгласно изискванията на т. 3. 3. от Методиката за оценка, в план-графика трябва да се покажат всички дейности. В графика няма цяла част от работния проект – „Обща обяснителна записка“. Липсата на тази част ще компрометира работния проект, който ще бъде върнат за доразработване. В същото време ще се промени и срока за изпълнение на поръчката.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията методиката е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

С оглед изложеното и във връзка със забележка „Важно“ в т. 3 на „Методика за оценка“, и Техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията не допуска участника „Свеко Енергопроект“ АД до следващия етап на процедурата – оценка на техническото предложение и предлага същия за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3 – ДЗЗД „Линк – Проект 2019”

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Техническо предложение” и План-график.

При анализа на Програмата и нейните елементи, и съпоставката им с линейния календарен план-график, комисията констатира следните факти:

1. По отношение елемент Описание на дейностите по предмета на обществената поръчка в хода на нейното изпълнение в съответствие с обхвата ѝ.

1.1. В предложението на участника, бяха констатирани описани основни дейности при изпълнение предмета на поръчката. Посочена е работната фаза на искания проект. За всяка част от работния проект са посочени задачите, които ще се изпълняват и обхвата на съответната част. За част „Обяснителна записка“ подробно са описани задачите свързани с изисквания и нормативна база, актуален анализ на състоянието на обекта и КИС и др. Същите отговарят с тези посочени в Техническата спецификация. За част „Геодезическа“ се описват дейностите за определяне на данните за геодезичната мрежа, принципите на трасиране, таблици и други

данни и документи, които напълно съвпадат с тези изискани в Техническата спецификация. По отношение на част „Техническа и технологична“ е направено описание на създаване на наблюдателни пунктове, вземане на различни проби свързани с изследване на химичен състав, измервания на нивото на пиезOMETричната повърхност, изследване на биомаси, почистване на отводнителни канавки, изготвяне на годишни доклади и др. Напълно отговарят с тези посочени в Техническата спецификация.

По своята същност разгледаните части и дейностите, които ще се изпълняват и документите, които ще се създават напълно отговарят на изисканите от Възложителя като части на работния проект.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

2. По отношение елемент *Разпределение на задачите и отговорностите на отделните проектант и експерти по отделните части на проекта.*

2.1. В предложението на участника, беше констатирано описание на експертите, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката – Ръководител екип, Специалист ХТС и Геодезист. В таблица са посочени дейностите съгласно Техническата спецификация, като за всяка една е направено разпределение на експертите, които ще я изпълняват и какви точно задачи ще имат. От направеното разпределение се вижда, че същото е направено в съответствие с компетентността на отделните експерти. След разпределението по задачи от частите на проекта е направено подробно описание на общите отговорности и задължения на отделните експерти. От това описание се вижда че то е съобразено с функционалните задължения на всеки един от тях.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице описание, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. По отношение елемент *Изготвяне на План – график, който обхваща всички дейности по предмета на поръчката, включващ сроковете за изпълнение на отделните части и предаване на готовия проект, съобразно срока за изпълнение на обществената поръчка. В план-графикът участникът посочва етапите при изпълнение на работния проект.*

3.1. В предложения план-график на участника, беше констатирано описание в таблична форма, представена под формата на Гант диаграма дейностите, за които е разпределен срока за изпълнение на поръчката. Те са свързани с изготвяне на различните части на проекта. Срока за изпълнение на отделните дейности е посочен като срок след подписване на Договор. Графика е разработен по отделните видове части на техническия проект, като отделните видове дейности, изпълнявани за подготовката на отделната част са посочени със стрелки показващи обвързаността им и тяхната последователност на изпълнение. От изброените дейности се виждат работи за подготовка на екипа за работа (Оглед и оценка състоянието на обекта, поставяне на забраняващи табели и др.). Дейностите по изготвяне на различните части на проекта са съгласно Техническата спецификация.

Графика обхваща всички части и дейности описани в Техническата спецификация. Всяка една е показана кога се изпълнява във времето и нейната последователност.

Констатирани несъответствия:

3.1.1. Съгласно изискванията на т. 3. 3. от Методиката за оценка в план-графика трябва да бъдат включени сроковете за предаване на готовия проект. В задачите не е показана такава дейност и съответно не е посочен срок за нея. С това се нарушава поставеното минимално изискване от Възложителя.

3.1.2. Съгласно изискванията на т. 3. 3. от Методиката за оценка в план-графика трябва да бъдат включени етапите при изпълнение на работния проект. План графика не е разработен по етапи. С това се нарушава поставеното минимално изискване от Възложителя.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице предложението, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

С оглед изложеното и във връзка със забележка „Важно“ в т. 3 на „Методика за оценка“, и Техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията не допуска участника ДЗЗД „Линк – Проект 2019“ до следващия етап на процедурата – оценка на техническото предложение и предлага същия за отстраняване тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 4– Обединение „Сарпило“

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на поръчката – 28 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Техническо предложение“ и План-график.

При анализа на Програмата и нейните елементи, и съпоставката им с линейния календарен план график, комисията констатира следните факти:

1. По отношение елемент *Описание на дейностите по предмета на обществената поръчка в хода на нейното изпълнение в съответствие с обхвата ѝ.*

1.1. В предложението на участника, беше констатирана описана последователност на работа след подписване на договора за изпълнение на поръчката. Следва описание на изпълнение на отделните части. Описаните видове дейности са с продължителност на изработване. За всяка част е показана нормативна база, която трябва да бъде спазвана при нейното разработване.

Организацията на изпълнение на поръчката е посочена в изпълнение на поръчката. Тя включва как ще се изпълни всяка част от проекта. Посочени са дейности след подписване на договора, свързани със започване на изготвянето на проекта, изготвяне на частите на проекта и предаване на готовия проект.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице предложението, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

2. По отношение елемент *Разпределение на задачите и отговорностите на отделните проектантите и експерти по отделните части на проекта.*

2.1. В предложението на участника, се констатира че е направено разпределение на експертите при изпълнението на предложените дейности при изготвянето на проекта. Това разпределение може да се види и в приложения план-график.

Комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1. Съгласно изискванията на възложителя, трябва да има Ръководител на екип, който да има квалификация „Хидрогеология и инженерна геология“. В предложението е посочено, че съответната работа се изпълнява от работна група по „Хидрология и инженерна геология“. Същото се отнася и за работата на другите двама специалисти /ХТС и Геодезия/. Не става ясно от колко човека е всяка група, а само кой е лидера ѝ, както и че ръководителя на работната група по „Хидрология и инженерна геология“ е и Ръководител на екипа по проектирането на работния проект.

В допълнително представените от участника документи, изискани с Протокол 1 от дейността на комисията, участникът е приложил и пояснително писмо, в което ясно са разпределени функциите на ръководителя на екипа и изискваните експерти. Информацията в пояснителното писмо не може да бъде приета като разяснение по техническото предложение на участника, тъй като тя води до промяна в него, а съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП това е недопустимо .

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. По отношение елемент **Изготвяне на План – график, който обхваща всички дейности по предмета на поръчката, включващ сроковете за изпълнение на отделните части и предаване на готовия проект, съобразно срока за изпълнение на обществената поръчка. Трябва да бъдат посочени етапите за изпълнение на работния проект.**

3.1. В предложения план-график на участника е представен под формата на Гант диаграма начало и край по хоризонтали, продължителност и група за изпълнение. Със стрелки е посочено последователността на изпълнение отново по хоризонтали.

Комисията установи следното несъответствие:

3.1.1. План-графика е представен с начало, край, продължителност и групи за изпълнение, но няма текстово предложение за кои дейности е направено това разпределение. Виждат се определен брой хоризонтали за вероятните дейности при изпълнението, но без да фигурира тяхното наименование. Липсата на посочване на видовете дейности прави графика недействителен и неприложим.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

С оглед изложеното и във връзка със забележка в т. 3 на „Методика за оценка“ и Техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията не допуска участника Обединение „Сарпило“ до следващия етап на процедурата – оценка на техническото предложение и предлага същия за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

III. Видно от гореизложеното нито една от представените оферти не отговаря на изискванията на възложителя и в протокола по чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 60а от ППЗОП, комисията ще предложи на възложителя да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Всички решения на комисията бяха взети единодушно, без изразяване на особено мнение.

Комисията проведе заседания на 08-ми и 11-ти ноември 2019 г. и изготви и подписа настоящия протокол на 15 ноември 2019 г. в един оригинален екземпляр.

1.
2.
3.
4.
5.

Задържа информация
на основание
чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП