

„ЕКО МЕДЕТ” ЕООД – ПАНАГЮРИЩЕ

ул. „Георги Бенковски” № 7
4500 гр. Панагюрище
България

Управител 0357/6 4030
Факс 0357/ 6 4030
E-mail: ekomedet@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 1

ОТНОСНО: Отварянето на постъпилите в деловодството на „ЕКО МЕДЕТ” ЕООД, гр. Панагюрище оферти за открита процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: **„Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет”** и разглеждането на документите за лично състояние и критериите за подбор към постъпилите оферти

Днес, 31.05.2017 г., в изпълнение на Заповед № 16 от 31.05.2017 г. на управителя на „ЕКО МЕДЕТ” ЕООД, ЕИК 112067709, назначената със същата заповед

Комисия в състав:

- Председател: 1. **КИРИЛ КИРИЛОВ** – ЮРИСТ
Членове: 2. **инж. АНТОАН ВАРАДИНОВ** – ЕКОЛОГ
3. **СПАСКА ДОБРЕВА** - ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ

се събра в офиса на дружеството, находящ се в гр. Панагюрище, община Панагюрище, област Пазарджик, ул. „Георги Бенковски” № 7, ет. 2 със задача да отвори и разгледа постъпилите в деловодството на „ЕКО МЕДЕТ” ЕООД оферти за изпълнение на обществена поръчка за услуга с предмет: **„Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет”**, открита с Решение № 3/24.04.2017 г. на управителя на „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООД.

Заседанието на Комисията бе открито в 11.00 часа на 31.05.2017 г. На тази дата и час, които са предварително определени в обявлението за обществената поръчка за публично отваряне на постъпилите оферти, видно от Присъствен списък № 1, неразделна част от настоящия протокол, в офиса на възложителя или пред него не се явиха участници, представители на участници или други лица, които имат право да присъстват на публичната част от работата на комисията. Такива лица не се явиха и впоследствие до приключване на работата на комисията.

Комисията започна работа след получаване на входящия регистър на офертите, видно от който до изтичане на обявения краен срок за получаване на оферти - 30.05.2017 г., 17.00 часа, в деловодството на „ЕКО МЕДЕТ” ЕООД са постъпили 3 /три/ оферти по Обособена позиция № 1 и една оферта по Обособена позиция № 2, както следва по реда на тяхното постъпване:

Ред на постъпване	Участник	Оферта (вх. №/дата/час/обособена позиция)
1.	2.	3.
1	„ХИДРОСИСТЕМ“ ЕООД	вх. № 1 от 30.05.2017 г., 10.38 часа, за Обособена позиция № 2 с предмет „Изпълнение на професионални водолазни услуги, свързани с осъществяване мониторинг на водите в котлована на рудник „Медет“
2	„БТ-Инженеринг“ ЕООД	вх. № 2 от 30.05.2017 г., 12.53 часа, за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“
3	„МИНГЕОУНИВЕРС-ИНЖЕНЕРИНГ-НИС-МГУ“ ЕООД	вх. № 3 от 30.05.2017 г., 13.57 часа, за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“
4	„СОЛИТЕХ“ АД	вх. № 4 от 30.05.2017 г., 15.37 часа, за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“

Председателят на комисията, след като установи, че всички членове на комисията присъстват на заседанието и е налице изискуемия кворум, ги запозна с издадената заповед по чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, с изискванията към членовете на комисията, както и с реда за работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, към която ще се премине след подписване на изискуемите от закона декларации.

Председателят на комисията получи постъпилите в срок оферти и данни от входящия регистър на „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООД, за което се състави протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Преди началото на изпълнение на същинската работа на комисията всички членове се запознаха със списъка на участниците, подали оферти за обществената поръчка, след което собственооръчно попълниха, подписаха и предадоха на възложителя декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Никой от членовете на комисията не заяви, че прави самоотвод съгласно чл. 51, ал. 9 от ППЗОП.

След приключване на посочените действия комисията извърши следното:

I. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ

Председателят на комисията отвори опаковките с офертите в последователността на постъпване съгласно входящия регистър и оповести тяхното съдържание. При прегледа на документите, съдържащи се в офертите, комисията установи следните обстоятелства:

1. За Участник № 1 – „ХИДРОСИСТЕМ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът „ХИДРОСИСТЕМ“ ЕООД е представил оферта за Обособена позиция № 2 с предмет „Изпълнение на професионални водолазни услуги, свързани с осъществяване мониторинг на водите в котлована на рудник „Медет“ в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, имаща изискуемия надпис по указанията на възложителя.

Опаковката съдържа 2 плика – Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ и Плик № 2 с надпис „Предлагани ценови параметри“. В Плик № 1 са поставени документи, комплектувани в 2 (две) папки – „Документи за подбор“ и „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Папката, озаглавена „Документи за подбор“, съдържа:

1.1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата – оригинал по образец в Приложение № 1 – 3 стр., подписан на всяка страница;

1.2. ЕЕДОП за участника - оригинал по образец в Приложение № 2 – 22 стр., подписан на всяка страница.

Папката, озаглавена „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържа:

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата – оригинал по образец в Приложение № 4 – една подписана страница;

1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - оригинал по образец в Приложение № 5 – една подписана страница;

1.5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал по образец в Приложение № 6 – 2 стр., подписана на всяка страница;

1.6. Декларация за извършен оглед на обекта – една подписана страница;

1.7. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ за Обособена позиция № 2 с предмет „Изпълнение на професионални водолазни услуги, свързани с осъществяване мониторинг на водите в котлована на рудник „Медет“ – оригинал по образец в Приложение № 3 – 18 стр., подписано на всяка страница, и Линеен календарен график за ОП № 2 с предмет „Изпълнение на професионални водолазни услуги, свързани с осъществяване мониторинг на водите в котлована на рудник „Медет“ – една подписана страница.

Участникът е представил в офертата си и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2 с предмет „Изпълнение на професионални водолазни услуги, свързани с осъществяване мониторинг на водите в котлована на рудник „Медет“, който на този етап от работата не се отваря.

Членовете на комисията поставиха подписи на всяка страница от техническото предложение и върху плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Поради липса на представители на участниците подписи на такива лица няма обективна възможност да бъдат поставени.

2. За Участник № 2 - „БТ-Инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът „БТ-Инженеринг“ ЕООД е представил оферта за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, имаща изискуемия надпис по указанията на възложителя.

В опаковката са поставени един класьор и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Класьорът съдържа:

2.1. Опис на документите, представени в офертата – оригинал по образец в Приложение № 1, 3 стр. с номерация на участника на всяка страница и подпис на стр. 3;

2.2. ЕЕДОП, попълнен от участника - оригинал по образец в Приложение № 2, 27 стр. с номерация на участника на всяка страница и подпис на стр. 27, с приложени заверени копия за изпълнени услуги/дейности – 2 бр. и заверени копия на ISO сертификати – 2 бр.;

2.3. ЕЕДОП, попълнен от трети лица - оригинал по образец в Приложение № 2, 4 бр., с приложени документи за поетите от третите лица ангажименти – 4 бр. оригинали, 84 стр., с номерация на участника на всяка страница;

2.4. Декларация за ангажимент за предоставяне на оборудване от ЕТ „Тера-44-Дечо Куцаров“ – оригинал, една подписана страница;

2.5. Декларация от Величко Карлев Величков, съдържаща изявление за участие в изпълнението като експерт в екипа на участника;

2.6. Декларация от Красимир Борисов Зиновиев, съдържаща изявление за участие в изпълнението като експерт в екипа на участника – оригинал, една подписана страница;

2.7. Декларация от „Тера арс“ ЕООД за ангажимент за предоставяне на участника на оборудване за изпълнение на поръчката;

2.8. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ – оригинал по образец в Приложение № 3, 13 стр., с номерация на участника на всяка страница и подпис на последната страница, и Линеен календарен график за изпълнение на поръчката, 2 стр. с номерация на участника и подпис на всяка от тях;

2.9. Декларация за срока на валидност на офертата – оригинал по образец в Приложение № 4, една подписана страница с номерация на участника;

2.10. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - оригинал по образец в Приложение № 5, една подписана страница с номерация на участника;

2.11. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал по образец в Приложение № 6, една подписана страница с номерация на участника;

2.12. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП – оригинал по образец в Приложение № 7, една подписана страница;

2.13. Удостоверение за извършен оглед на обект: „Котлован на рудник „Медет“, издадено от възложителя на 26.05.2017 г.

Участникът е представил в офертата си отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който на този етап от работата не се отваря.

Членовете на комисията поставиха подписи на всяка страница от техническото предложение и върху плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Поради липса на представители на участниците подписи на такива лица няма обективна възможност да бъдат поставени.

3. За Участник № 3 - „МИНГЕОУНИВЕРС-ИНЖЕНЕРИНГ-НИС-МГУ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът „МИНГЕОУНИВЕРС-ИНЖЕНЕРИНГ-НИС-МГУ“ ЕООД е представил оферта за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована

на рудник „Медет“ в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, имаща изискуемия надпис по указанията на възложителя.

В опаковката са поставени 3 (три) отделни запечатани плика, озаглавени, както следва: „Документи, свързани с участието в процедурата“, „Техническо предложение“ и „Предлагани ценови параметри“.

Пликът с надпис „Документи, свързани с участието в процедурата“ съдържа:

3.1. Опис на документите, представени в офертата – оригинал по образец в Приложение № 1, 5 стр., с подпис на последната страница;

3.2. Декларация за срока на валидност на офертата – оригинал по образец в Приложение № 4, 2 стр., с подпис на последната страница;

3.3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - оригинал по образец в Приложение № 5, 2 стр., с подпис на последната страница;

3.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал по образец в Приложение № 6, 2 стр., с подпис на последната страница;

3.5. Декларация за извършен оглед и запознаване с условията на района около котлована на рудник „Медет“ – оригинал, една страница с подпис;

3.6. ЕЕДОП за участника - оригинал по образец в Приложение № 2, 27 стр., с подпис на последната страница;

3.7. ЕЕДОП за инж. Стефчо Стойнев – Ръководител екип /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 21 стр., с подпис на последната страница;

3.8. ЕЕДОП за инж. Десислава Велева – Експерт Инженер-Геодезия /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 20 стр., с подпис на последната страница;

3.9. ЕЕДОП за инж. Георги Колев – Експерт Инженер-Геодезия /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 20 стр., с подпис на последната страница;

3.10. ЕЕДОП за инж. Николай Стоянов – Експерт Инженер-хидрогеолог /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 20 стр., с подпис на последната страница;

3.11. ЕЕДОП за инж. Ивайло Копрев – Експерт Минен инженер /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 20 стр., с подпис на последната страница;

3.12. ЕЕДОП за инж. Иван Пешев – Експерт координатор по безопасност и здраве /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 20 стр., с подпис на последната страница;

3.13. ЕЕДОП за „Геология и Геотехника-1“ ООД – наемодател на техническо оборудване по договор за наем от 25.05.2017 г. /трето лице/ – оригинал по образец в Приложение № 2, 20 стр., с подпис на последната страница;

3.14. Професионални автобиографии на експертите – оригинали, 6 бр.;

3.15. Декларации за ангажираност на експерт – оригинали, 6 бр.;

3.16. Договори за услуга с всеки от експертите – оригинали, 6 бр.;

3.17. Договор за отдаване под наем на механизация и оборудване с „Геология и Геотехника-1“ ООД – оригинал;

3.18. Удостоверения № 861/06.05.2016 г. и № 14/09.12.2016 г. за Иван Пешев – заверени копия;

3.19. Дипломи за висше образование за всеки един от експертите-трети лица – заверени копия, 6 бр.;

3.20. Сертификати ISO 14001:2015, BS OHSAS 18001:2007, ISO 9001:2008 – за „Минногеоложки университет „Св. Иван Рилски“ – заверени копия.

Пликът с надпис „Техническо предложение“ съдържа:

3.21. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована

на рудник „Медет“ – оригинал по образец в Приложение № 3, 3 стр., с подпис на последната страница, с приложения към същото:

а) Приложение № 1 – Технологична програма, организация и технологични зависимости – оригинал, 36 стр., с подпис на последната страница;

б) Приложение № 2 - Оценка на риска на проекта, оригинал, 10 стр., с подпис на последната страница;

в) Приложение № 3 – Програма за безопасност, мерки за опазване на околната среда и чуждото имущество – оригинал, 8 стр., с подпис на последната страница;

г) Приложение № 4 – Линеен график – оригинал, 4 стр., с подпис на последната страница.

Участникът е представил в офертата си и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който на този етап от работата не се отваря.

Членовете на комисията поставиха подписи на всяка страница от техническото предложение и на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Поради липса на представители на участниците подписи на такива лица няма обективна възможност да бъдат поставени.

4. Участник № 4 - „Солитех” АД, гр. София

Комисията констатира, че участникът „Солитех” АД, гр. София е представил оферта за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, имаща изискуемия надпис по указанията на възложителя.

В опаковката е поставен класьор с подредени документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При прегледа на съдържанието на класьора се установи наличието на следните документи:

4.1. Опис на документите, представени в офертата – оригинал по образец в Приложение № 1, 4 стр. с парафирани страници и подпис на последната страница;

4.2. ЕЕДОП от участника по образец в Приложение № 2 – оригинал, 23 стр., с парафирани всички страници с три подписа и подписи на три лица на последната;

4.3. ЕЕДОП от „ГЕОПС-БОЛКАН ДРИЛИНГ СЕРВИСИС“ ЕООД – оригинал, 18 стр., с парафирани страници и подпис на последната страница;

4.4. ЕЕДОП от 4 физически лица: Благой Грозданов, 16 стр., Петър Делов, 16 стр., Георги Дачев, 16 стр., Благовест Денински, 17 стр. – всички в оригинал, с парафирани страници и подписи на последните страници;

4.5. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ за Обособена позиция № 1 с предмет „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“ – оригинал по образец в Приложение № 3, 22 стр., с парафирани страници и подпис на последната страница, с приложения към същото:

а) Приложение № 1 - Схема на разположението на точките от наблюдателната станция – 1 стр. цветно с два подписа и печат;

б) Приложение № 2 – график за изпълнение на дейностите от първата, втората и третата година поотделно, 3 стр., формат А3, с подписи на две лица и печати на всяка страница.

4.6. Декларация за срока на валидност на офертата – оригинал по образец в Приложение № 4, 2 бр., по 1 подписана страница;

4.7. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - оригинал по образец в Приложение № 5, 2 бр., по 1 подписана страница;

4.8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал по образец в Приложение № 6, 2 бр., по 2 страници с подпис на втората.

4.9. Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП за наличие на конфиденциална информация – оригинал по образец в Приложение № 7 - 2 бр., по 1 подписана страница;

4.10 Удостоверение за извършен оглед на обекта – котлована на рудник „Медет“, издадено от Възложителя на 23.05.2017 г. – 1 стр., оригинал.

След изброените документи е поставена **разделителна страница**, след която са представени:

4.11. Счетоводен баланс и ОПР на „Солитех“ АД към 31.12.2016 г., към 31.12.2015 г. и към 31.12.2014 г. – общо 8 стр., заверени копия, подписани на всяка страница;

4.12. ГФО към 31.12.2016 г., 31.12.2015 г. и 31.12.2014 г. с отделни части на „ГЕОПС-БОЛКАН ДРИЛИНГ СЕРВИСИС“ ЕООД – общо 19 стр., заверени копия, подписани на всяка страница;

4.13. Застрахователна полица № 1623013170000549750 на „Солитех“ АД от ЗАД „Армеец“ „Професионална отговорност“ – 1 стр., заверено копие;

4.14. Застрахователна полица № 1726813170000572449 на „ГЕОПС-БОЛКАН ДРИЛИНГ СЕРВИСИС“ ЕООД от ЗАД „Армеец“ „Професионална отговорност“ – 1 стр., заверено копие;

4.15. Удостоверение от „Еко Медет“ ЕООД изх. № 289/2.12.2015 г. – 1 стр., заверено копие;

4.16. Договор № Д-III-101/14.9.2015 г. с „Асарел-Медет“ АД – само първа страница, заверено копие;

4.17. Договор № Д-02-2015/16.11.2015 г. с Консорциум „Геопроучване-Панагюрище“ ДЗЗД – само първа и последна страници, заверено копие, и анекс № 1 към същия договор от 07.03.2016 г. – една страница, заверено копие;

4.18. Договор № Д-III-81/17.7.2015 г. с „Асарел-Медет“ АД – само първа страница, заверено копие;

4.19. Договор № ST1606/22.02.2016 г. – първа и последна страница, заверено копие;

4.20. Удостоверение за добро изпълнение изх. № 15484/28.04.2016 г. от „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, 1 стр., заверено копие;

4.21. Референция от „Боров дол“ ООД – Македония за „Геопс Македония“ ООД – Македония – превод на български език и английски език, заверени копия, по 1 стр.;

4.22. Референция от „Еуромакс Рисорсиз“ ООД, гр. Скопие за „ГЕОПС-БОЛКАН ДРИЛИНГ СЕРВИСИС“ ЕООД – на английски език 1 стр. и превод на български език 2 стр., заверени копия;

4.23. Сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015 за „Солитех“ АД – 2 бр., заверени копия, по 1 стр., двуезични;

4.24. Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007 за „ГЕОПС-БОЛКАН ДРИЛИНГ СЕРВИСИС“ ЕООД, по 1 стр., заверени копия;

4.25. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката – 12 стр., оригинал, подписан на последната страница;

4.26. Автобиография, диплома за висше образование, извлечение от трудова книжка и удостоверение за пълна проектантска правоспособност за Благой Грозданов, заверени копия

4.27. Свидетелство за правоспособност за дейности по кадастъра, диплома за висше образование, застрахователна полица за Росен Петков, заверени копия;

4.28. Свидетелство за правоспособност за дейности по кадастъра, диплома за висше образование за Петър Илиев, заверени копия;

4.29. Автобиография, диплома за висше образование, извлечение от трудова книжка и удостоверение за пълна проектантска правоспособност за Петър Делов;

4.30. Автобиография с 2 приложения, диплома за висше образование бакалавър и магистър, извлечение от трудова книжка, 2 бр. сертификати на английски език без превод от ISRM и удостоверение за пълна проектантска правоспособност за Георги Дачев, заверени копия;

4.31. Диплома за висше образование, удостоверение за завършен курс координатор по безопасност и здраве, удостоверение за пълна проектантска правоспособност за ПБЗ от КИИП, удостоверение за член учредител на КИИП, удостоверение за координатор по безопасност и здраве от ЦПО, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, удостоверение за добро изпълнение от УАСГ на „Проект Партнерс“ ООД, удостоверение за добро изпълнение от „Елтрейд“ ЕООД и от МОН-ГД „Сруктурни фондове и международни образователни програми“ за Благовест Денински.

Участникът е представил в офертата си отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който на този етап от работата не се отваря.

Членовете на комисията поставиха подписи на всяка страница от техническото предложение и на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Поради липса на представители на участниците подписи на такива лица няма обективна възможност да бъдат поставени.

В заключение на тази част на работата, с оглед на посоченото по-горе за всеки участник комисията приема, че всички четири оферти, включени във входящия регистър, са получени до изтичането на определения за това краен срок, преди тяхното отваряне от комисията са в непрозрачни опаковки /пликове/ с ненарушена цялост, запечатани и с надписи съгласно посоченото в указанията за изготвяне на офертите.

С извършване на посочените действия, работата на комисията на посочената дата приключи в 17.00 часа. Председателят на комисията предаде отворените пликове с офертите на управителя на „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООД за тяхното надлежно съхраняване.

Комисията се събра в пълен състав на три следващи заседания, проведени съответно на 6, 16 и 21 юни 2017 г., и продължи работа след получаване на пликите с офертите, съхранявани от възложителя, като извърши следното:

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕРЕДОВНОСТИ С ОГЛЕД ИЗИСКВАНИЯТА НА ЗАКОНА И НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В офертата на всеки участник следва да се съдържат документите и информацията, определени в ЗОП, ППЗОП и/или изисквани от възложителя в обявлението за обществената поръчка, документацията и съгласно изготвените образци.

За установяване изпълнението на това комисията провери съответствието на представените документи с посоченото в съответния списък на документите и информацията, съдържащи се в офертите на участниците и съобразно изискванията на закона и възложителя, при което се констатира следното:

1. За Участник № 1 – „ХИДРОСИСТЕМ“ ЕООД, гр. Варна

Комисията в предходното си заседание е проверила, че представените в офертата на този участник документи отговарят като брой, наименование, вид и поредност на описаните в списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата за участие в обществената поръчка за Обособена позиция № 2, изготвен по образец – Приложение № 1.

При проверка на всеки от представените документи комисията приема, че по същество отговарят на определените от закона и възложителя изисквания от формална страна, с изключение на установените нередовности, посочени по-долу, касаещи представения ЕЕДОП на участника.

За определяне на приложимите изисквания относно участника съобразно неговата правна форма, при проверка в Търговския регистър се установява, че както е посочил, е еднолично дружество с ограничена отговорност, като едноличният собственик на капитала упражнява правомощията и на управител на дружеството. Съответно е видно, че ЕЕДОП на участника е подписан от лицето, чиито имена съвпадат с вписания в Търговския регистър управител и едноличен собственик, няма вписан втори управител или прокурист. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, който реферира към чл. 147, ал. 1 от ТЗ, приложим към конкретния търговец.

Участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители.

При преглед на декларираните обстоятелства комисията установи следните липси, непълноти или несъответствия:

1/ Относно ЕЕДОП на участника:

1.1. В Част II, раздел А, поле „Обособени позиции“ не е посочена обособената позиция, за която се участва. Въпреки че това обстоятелство е декларирано на друго място в ЕЕДОП, обособената позиция, за която се подава офертата, трябва да бъде изрично посочена на определеното в образеца на ЕЕДОП релевантно поле.

1.2. В някои раздели е включена информация, която не е изискуема, и комисията няма да я взема предвид.

1.3. В Част III, раздел Г *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* относно прилагането на специфичните национални основания за изключване участникът трябва да попълни посочените в обявлението и документацията изисквания на националното законодателство и да отбележи дали се отнасят към него. Комисията съобрази, че:

а) в обявлението за откриване на процедурата, в р. VI.3) *„Допълнителна информация“* като основания за отстраняване от процедурата са посочени: 1/ в т. 2 за съответната обособена позиция - участници, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗППЦК; 2/ в т. 3 - *„участник, който няма право да участва в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, освен ако не са налице изключенията по чл. 4 от същия закон“*. В същата част на обявлението след т. 10 е уточнено, че *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 1-3 се попълва в Част III от ЕЕДОП“*. Съответно по-подробно двете изисквания са посочени и в документацията, вж. стр. 14, т. 4.2.1 и 4.2.2, като изрично се изисква: *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от този раздел се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП“*;

б) липсва деклариране относно обстоятелствата, посочени в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, където възложителят изрично е обърнал внимание, че в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП участникът следва да предостави информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК. В част III, раздел А от ЕЕДОП отбелязаният отговор „Не“ касае присъди само за посочените над това поле престъпления, а предвидените в националното законодателство състави се попълват в раздел Г.

Поради изложеното комисията счита, че в представения ЕЕДОП е допусната нередовност относно изискванията за лично състояние и участникът следва да попълни на систематичното място в ЕЕДОП - Част III, Раздел Г, първото поле определената от възложителя информация относно декларацията за липса на присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, по ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС и изискването за липса на свързаност с друг участник в обособената позиция.

1.4. В Част IV:

- а) в раздел А е попълнена информация за критерий, който не е поставен от възложителя и комисията няма да я взема предвид;
- б) в раздел Б, т. 1а) и 2а) е посочена информация за общ и конкретен годишен оборот в област, обхваната от поръчката за ОП № 2, вкл. за 2016 г. Комисията счита, че е необходимо представянето на доказателство, за да направи обосновано заключение, че посоченият специализиран оборот е формиран от дейности, определени от възложителя в част Б, раздел I, т. 5.2.2, подт. 2 от документацията като сходни с предмета и обема на ОП № 2, а именно: извършване на подводни работи с използване на водолазно оборудване и труд, представляващи: а) подводно-технически водолазни работи, които се изпълняват при обследване/проучване, строителство и обслужване на хидротехнически, навигационни и други подводни съоръжения, включително местостоянки и кейове, оглед и почистване на акваториите и/или б) водолазни работи/дейности за обезпечаването на научни изследвания и изпитвания, при които се извършват най-малко огледи/заснемане, вземане на проби и монтаж на рейка или др.п. на дъното на водния обект.

За осигуряване законосъобразното провеждане на обществената поръчка, комисията указва на участника да представи доказателство за посоченото обстоятелство, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, като участникът следва да представи документ/и, посочени в част Б, раздел I, т. 5.2.3.1 от документацията – ГФО за годината/годините, за които същият не е обявен в търговския регистър и/или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 приключили финансови години;

- в) в раздел В, т. 1а) участникът е посочил 3 изпълнени дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката по Обособена позиция № 2. С оглед обекта на ОП № 2, а именно предоставяне на услуга, информацията за опита на участника в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката по ОП № 2 следва да бъде попълнена на съответното систематично място в същия раздел, в т. 1б);
- г) в раздел В, т. 6 участникът е представил информация за 6 физически лица за изпълнение на поръчката, по отношение на които:
- за лицето по т. 1 В.Й. не е посочено за каква позиция е предвидена, от данните за образование може да се предположи, че е за ръководител на екипа, но освен образование за ръководител на екипа трябва да се посочи изпълнението на изискването на възложителя за минимум 2 години професионален опит по специалността;
 - лицата по т. 3, 4, 5 и 6 са с посочена водолазна правоспособност, при заложеното от възложителя изискване за минимум трима правоспособни водолази, всеки от които да има аа/ успешно завършен курс от обучение за подводни дейности и бб/ опит от участие в подводни работи не по-малко от две години или в изпълнението на минимум две подводни дейности, поне едната от които включва обследване/ проучване, строителство или обслужване на хидротехнически, навигационни и други подводни съоръжения, включително местостоянки и кейове, оглед и почистване на акваториите или водолазни работи/дейности за обезпечаването на научни изследвания и изпитвания, при които се извършват най-малко огледи/заснемане, вземане на проби и монтаж на рейка или др.п. на дъното на

водния обект. С оглед посочените изисквания, за К.К. има посочен сертификат за професионален водолаз, но не е посочен опит по подточка бб; за Б.Й., който е определен за ръководител водолазна група също няма посочен опит по подточка бб; за И.Х. също няма посочен опит по подточка бб; за И.Г. също няма посочен опит по подточка бб. Поради изложеното комисията не може да направи преценка за съответствието на посочените експерти със съответните изисквания на възложителя за опит;

- от представената в ЕЕДОП на участника информация комисията не може да установи правната връзка между участника и посочените експерти. В тази връзка комисията указва на участника да представи информация относно правоотношенията, в които се намира с всеки един от посочените експерти и, в случай че дадено лице от предложения екип на участника е извън неговата структура, то същото се явява трето лице и следва да подаде самостоятелен ЕЕДОП, в който е попълнена информацията, необходима да се установи съответствие с изискванията, поставени от възложителя. Комисията обръща внимание, че основен критерий за определяне на това дали дадено лице е включено или не в структурата на участника е наличието на нормативно регламентирани отношения между лицето и участника – трудов или еквивалентен на него договор.
- д) в раздел В, т. 9 участникът е представил информация за налично техническо оборудване съобразно изискванията на възложителя в документацията, част Б, раздел I, т. 5.3.2, подточка 2 за водолазно оборудване, включващо: а) водолазен костюм за работа в агресивни води – минимум 2 бр.; б) апаратура за надземно наблюдение с аудио- видео комуникация на подводните работи – минимум 1 комплект; в) надуваема лодка – четириместна с мотор.

1.5. В част VI в последния абзац липсва попълнена изискуемата от стандартния образец информация, поради което комисията указва на участника при представянето на нов ЕЕДОП да бъде включена и тази информация.

От така установеното за участник № 1 комисията приема, че същият е представил изискуемите документи и информация, които от формална страна отговарят на изискванията за представяне. При извършената преценка на посоченото в ЕЕДОП относно изискванията за лично състояние и за подбор комисията се е водила от предоставената в същия информация за участника, тъй като това е основен документ за установяване изпълнението на закона и определеното от възложителя в обявлението и документацията.

Въз основа на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е допуснал пропуски и нередовности, които трябва да се изправят с представянето на надлежно попълнен ЕЕДОП в относимите му части и раздели. С оглед на това и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП и указанията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, **комисията дава възможност на участника да изправи установените нередовности** в тази част на офертата си, съобразно установеното и подробно изложено по-горе. Комисията указва на участника да представи доказателство за общия и конкретен обороти, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, а именно документ/и, посочени в част Б, раздел I, т. 5.2.3.1 от документацията – ГФО за годината/годините, за които същият не е обявен в търговския регистър и/или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 приключили финансови години. Участникът следва да предостави информация за опита на експертите К.К., Б.Й., И.Х. и И.Г., от която да може да се направи преценка за съответствието им с изискванията на възложителя, или да замени посочените експерти с други, отговарящи на заложените условия. Освен това участникът следва да представи информация относно правоотношенията, в които се намира с всеки един от посочените експерти и, в случай че дадено лице от предложения екип на участника е извън неговата структура, то същото се явява трето лице и

следва да подаде самостоятелен ЕЕДОП, в който е попълнена информацията, необходима да се установи съответствие с изискванията, поставени от възложителя

2. Участник № 2 – „БТ-Инженеринг“ ЕООД

Комисията в предходното си заседание е проверила, че представените в офертата на този участник документи отговарят като брой, наименование, вид и поредност на описаните в списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата за участие в обществената поръчка за Обособена позиция № 1, изготвен по образец – Приложение № 1.

Към офертата са представени допълнителни документи по преценка на участника (стр. 0031-0035), които не са описани в списъка на документите, където на систематичното място за допълнителни документи е вписано „неприложимо“. В тази връзка комисията указва на участника да представи нов опис с коректно посочване на представените в офертата документи.

За определяне на приложимите изисквания относно участника съобразно неговата правна форма, при проверка в търговския регистър се установява, че както е посочил, е еднолично дружество с ограничена отговорност, като едноличният собственик на неговия капитал упражнява правомощията и на управител. Съответно е видно, че ЕЕДОП на участника е подписан от лицето, чиито имена съвпадат с вписания в търговския регистър управител и едноличен собственик на капитала, по партидата на търговеца няма вписан втори управител или прокурист. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, който реферира към чл. 147, ал. 1 от ТЗ, приложим към конкретния търговец.

При преглед на деклариранията обстоятелства комисията установи следните липси, непълноти или несъответствия:

1/ Относно ЕЕДОП на участника:

1.1. Участникът е посочил, че ще ползва капацитета на други субекти с маркирания отговор в Част II, раздел В от ЕЕДОП, и че няма да ползва подизпълнители – в Част II, раздел Г от същия.

1.2. В Част III, раздели А-В маркираните отговори на обстоятелствата за лично състояние са в потвърждение на липса на препятстващо участието му в обществената поръчка, респективно няма посочени отговори за доказване на надеждност.

В същата част III, раздел Г *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* относно прилагането на специфичните национални основания за изключване участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, но не е посочил, че е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон. Освен това участникът не е декларирал липса на свързаност с друг участник в обособената позиция, а допълнително е декларирал обстоятелството по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП. Комисията съобрази, че в обявлението за откриване на процедурата, в р. VI.3) *„Допълнителна информация“* като основания за отстраняване от процедурата са посочени: а/ в т. 2 за съответната обособена позиция - участници, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗППЦК; б/ в т. 3 - „участник, който няма право да участва в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, освен ако не са налице изключенията по чл. 4 от същия закон. В същата част на обявлението след т. 10 е уточнено, че *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 1-3 се попълва в Част III от ЕЕДОП“*. Съответно по-подробно двете изисквания са посочени и в документацията, вж. стр. 14, т. 4.2.1 и 4.2.2, като изрично се изисква: *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от този раздел се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП“*.

Участникът трябва да включи и обстоятелствата, посочени в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, където възложителят изрично е обърнал внимание, че в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП се предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК. Комисията пояснява, че в част III, раздел А от се визират само присъди за посочените над това поле престъпления, а съставите от националното законодателство се попълват в раздел Г.

Поради изложеното комисията счита, че в представения ЕЕДОП е допусната нередовност относно изискванията за лично състояние и участникът следва да попълни на това систематично място в ЕЕДОП определената от възложителя информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, по ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС и изискването за липса на свързаност с друг участник в обособената позиция.

1.3. Участникът е попълнил в Част IV, раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и същата ще направи проверка на информацията в приложимите раздели от тази част.

1.4. Относно критерия за подбор икономическо и финансово състояние в Част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ са представени данни за общ и специален оборот през последните три приключили финансови години. В т. 1а) и 2а) е посочена информация за общ и конкретен годишен оборот в област, обхваната от поръчката за ОП № 1, вкл. за 2016 г. Комисията установи, че по партидата на търговеца в търговския регистър не е обявен ГФО за 2016 г. и счита, че е необходимо представянето на доказателство, за да направи обосновано заключение, че реализираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на ОП № 1 е формиран от дейности, определени от възложителя в част Б, раздел I, т. 5.2.2, подт. 1 от документацията като сходни с предмета и обема на ОП № 1, а именно: извършване на мониторингови дейности или изследване на състоянието на действащи, в процес на техническа ликвидация/консервация или технически ликвидирани/консервирани обекти на рудодобива, които дейности/изследване включват най-малко: а) геодезични замервания и б) инженерногеоложки и хидрогеоложки проучвания, които замервания/ проучвания са извършвани в: подземни или открити рудници и участъци; обогатителни фабрики; хвостохранилища; насипища; бункерни стопанства и претоварни бази; водопречиствателни станции, свързани с добива, транспорта и преработката на руди.

За осигуряване законосъобразното провеждане на обществената поръчка, комисията указва на участника да представи доказателство за посоченото обстоятелство, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, като участникът следва да представи документ/и, посочени в част Б, раздел I, т. 5.2.3.1 от документацията – ГФО за годината/годините, за които същият не е обявен в търговския регистър и/или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 приключили финансови години.

1.5. Относно проверка на информацията по критериите за подбор „Технически и професионални способности“:

- а) в Част IV, раздел В, б. 1б) участникът е посочил 2 изпълнени дейности с общо описание на тяхното естество, от което не може да се направи преценка доколко отговарят на изискването на възложителя за опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката по Обособена позиция № 1, каквото е изискването, посочено в Част Б, Раздел I, т. 5.3.1.1) от Документацията за обществената поръчка. При прегледа на представените по преценка на участника заверени копия на удостоверения за добро изпълнение, издадени съответно от „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООД и от „БИОМЕТ 2000“ ЕООД, комисията установи, че изпълнените от

участника дейности по мониторинг на хвостохранилище „Медет“, хвостохранилища „Елшица“ и „Влайков връх“ нямат пълно сходство с дейностите от предмета на ОП № 1 така, както е дефинирано от възложителя. По-конкретно, в удостоверенията за добро изпълнение липсва информация за извършени инженерногеоложки и хидрогеоложки проучвания, а съгласно изискванията на възложителя под „сходни дейности“ с предмета и обема на ОП № 1 се разбира извършването на мониторингови дейности или изследване на състоянието за период, не по-малък от 12 месеца, включващи периодичен/но /през интервали време или поне два пъти годишно/ или текущ/о /ежемесечно или на друг интервал/ мониторинг или изследване на: действащи, в процес на техническа ликвидация/консервация или технически ликвидирани/консервирани обекти на рудодобива, които дейности/изследване включват най-малко: а) геодезични замервания и б) инженерногеоложки и хидрогеоложки проучвания, които замервания/проучвания са извършвани в: подземни или открити рудници и участъци; обогатителни фабрики; хвостохранилища; насипища; бункерни стопанства и претоварни бази; водопречиствателни станции, свързани с добива, транспорта и преработката на руди.

С оглед на това комисията указва на участника да представи в ЕЕДОП описание на опита, от което да е видно наличието на определените от възложителя изисквания, а ако за някоя от дейностите това не е налице – да замени и представи описание на друга изпълнена дейност.

- б) в Част IV, раздел В, т. 6 се съдържа информация за лицата от екипа с образование, професионална квалификация и опит, от която по отношение на експерт Координатор по безопасност и здраве не се установява изпълнение на изискването за минимум 2 години опит като координатор по безопасност и здраве или опит като координатор по безопасност и здраве в изпълнението на поне 2 дейности, свързани със строителни работи или работи на обект, съгласно дефиницията за „обект“ в ДР на ПМС № 140/23.07.1992 г. Съгласно посоченото на стр. 22 от ЕЕДОП, лицето има два сертификата за преминал курс/обучение по безопасност и здраве, като по-отдавна издаденият е от 14.01.2016 г., от когато може да се приеме, че има такава специфична квалификация, съответно опит. Същевременно обаче липсва информация, че именно след тази дата лицето е работило минимум 2 г. като координатор безопасност и здраве или е бил такъв в поне 2 дейности, доколкото посоченият специфичен опит в „БТ-Инженеринг“ ЕООД не е конкретизиран като период, а двете дейности са от периоди преди получаването на специфичната квалификация по безопасност и здраве. С оглед на това комисията указва участникът да конкретизира информацията относно изпълнението на изискванията към експерта по позиция № 5 или да замени това лице с друго, отговарящо на изискванията;
- в) в Част IV, раздел В, т. 9 участникът е попълнил информация за техниката, която ще бъде предоставена от две трети лица – ЕТ „Тера-44“ за геодезическите уреди и „Тера-арс“ ЕООД за останалата техника, съобразно посоченото от третите лица в отделно представени от тях ЕЕДОП, но техниката е описана така, както е посочена от възложителя като минимално изискване, без конкретизиране и индивидуализиране както от участника, така и от двете трети лица. С оглед на това комисията указва участникът и третите лица да конкретизират информацията относно разполагаемата техника.
- г) в Част IV, раздел Г е попълнена информация за две системи за управление на качеството съобразно изискванията на възложителя, но няма данни за срока на тяхната валидност. Видно от представените копия, сертификатите са валидни до 10.02.2018 г., съответно до 14.09.2018 г.

2/ Относно ЕЕДОП на третите лица:

Представени са отделни ЕЕДОП от 2 физически лица - В.К.В. и К.Б.З, от „Тера арс“ ЕООД и от ЕТ „Тера-44“, по отношение на които комисията установи следните липси, непълноти или несъответствия:

2.1. В ЕЕДОП на В.К.В.:

- а) в Част II, раздел А, в графата „*Форма на участие*“ е маркиран отговор „Да“ на въпроса икономическият оператор участва ли в процедурата заедно с други икономически оператори, което е неправилно, тъй като лицето не е с качеството на примерно посочените под черта случаи, за които това е приложимо;
- б) в Част III, раздел В, на втория въпрос относно обстоятелствата несъстоятелност и т.н. е попълнено „не е приложимо“, каквато възможност за отговор не се предвижда в тази част на образеца и лицето трябва да отбележи един от двата предвидени отговора, независимо че част от хипотезите може да не са приложими за физическо лице; в Част III, раздел Г „*Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*“ на въпроса прилагат ли се специфичните национални основания за изключване е попълнено „не е приложимо“. Освен че и тук образецът не предвижда възможност за подобен отговор и трябва да се попълни един от двата допустими отговора, лицето трябва изрично да посочи липсата на обстоятелствата, посочени в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, където възложителят изрично е обърнал внимание, че в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП следва да се предостави информацията относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК. В част III, раздел А от ЕЕДОП информацията касае присъди само за посочените над това поле престъпления, а предвидените в националното законодателство състави се посочват в раздел Г.

Поради изложеното комисията счита, че в представения ЕЕДОП е допусната нередовност и третото лице следва да представи ЕЕДОП с надлежно попълнена информация и допълване на липсващото относно изискванията за лично състояние.

В допълнение към ЕЕДОП е представена декларация /не по образец на възложителя/ от лицето, съдържаща изявление за участие в изпълнението като експерт инженер-хидрогеолог в екипа на участника, което комисията приема като доказателство по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, че участникът ще има на разположение капацитета на това трето лице, включително във връзка с изискването на чл. 65, ал. 2 от ЗОП.

С оглед изложеното комисията **указва участникът да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с коригирани нередовности или да замени третото лице с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.**

2.2. В ЕЕДОП на К.Б.З.:

- а) в Част II, раздел А, в графата „*Форма на участие*“ е маркиран отговор „Да“ на въпроса икономическият оператор участва ли в процедурата заедно с други икономически оператори, което е неправилно, тъй като лицето не е с качеството на примерно посочените под черта случаи, за които това е приложимо;
- б) в Част III, раздел В, на втория въпрос относно обстоятелствата несъстоятелност и т.н. е попълнено „не е приложимо“, каквато възможност за отговор не се предвижда в тази част на образеца и лицето трябва да отбележи един от двата предвидени отговора, независимо че част от хипотезите може да не са приложими за физическо лице;

в) в Част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на въпроса прилагат ли се специфичните национални основания за изключване е попълнено „не е приложимо“. Освен че и тук образецът не предвижда възможност за подобен отговор и трябва да се попълни един от двата допустими отговора, лицето трябва изрично да посочи липсата на обстоятелствата, посочени в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, където възложителят изрично е обърнал внимание, че в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП следва да се предостави информацията относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК. В част III, раздел А от ЕЕДОП информацията касае присъди само за посочените над това поле престъпления, а предвидените в националното законодателство състави се посочват в раздел Г.

Поради изложеното комисията счита, че в представения ЕЕДОП е допусната нередовност и третото лице следва да представи ЕЕДОП с надлежно попълнена информация и допълване на липсващото относно изискванията за лично състояние.

В допълнение към ЕЕДОП е представена декларация /не по образец на възложителя/ от лицето, съдържаща изявление за участие в изпълнението като експерт инженер-геодезия в екипа на участника, което комисията приема като доказателство по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, че участникът ще има на разположение капацитета на това трето лице, включително във връзка с изискването на чл. 65, ал. 2 от ЗОП.

С оглед изложеното комисията указва участникът да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с коригирани нередовности или да замени третото лице с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.3. В ЕЕДОП на „Тера арс“ ЕООД:

- а) При проверка в Търговския регистър се установява, че както е посочило, третото лице е еднолично дружество с ограничена отговорност. Съответно е видно, че ЕЕДОП на третото лице е подписан от лицето, чиито имена съвпадат с вписания в търговския регистър управител на търговското дружество, няма вписан втори управител или прокурист. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, който реферира към чл. 147, ал. 1 от ТЗ, приложим към конкретния търговец;
- б) в Част II, раздел А, в графата „Форма на участие“ е маркиран отговор „Да“ на въпроса икономическият оператор участва ли в процедурата заедно с други икономически оператори, което е неправилно, тъй като лицето не е с качеството на примерно посочените под черта случаи, за които това е приложимо;
- в) в Част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ са декларирани обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, но не е включено изискването по т. 4.2.2, б. „г“ от документацията, че лицето е запознато с правомощията на възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон. На второ място, в този раздел не е декларирана липсата на присъди за съставите на престъпленията по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, в изпълнение на изискването на възложителя в част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2 от документацията.

- г) Относно критериите за подбор лицето е попълнило информация в Част IV, раздел В, т. 9 за техниката, която ще бъде предоставена на участника в процедурата, като е посочено следното оборудване: „геоложки уреди – геоложки компас, чук на Schmidt или еквивалентен“ – подчертаният израз следва да отпадне, като конкретно се посочи какво точно се предоставя, еквивалентността е дадена възможност от страна на възложителя участниците да посочат нещо друго, но с аналогични характеристики, като в офертата това трябва да е уточнено; автосонда; пакерно устройство; помпа тип „Крелиус“; ерлифт. Всички уреди са посочени типowo, както са определени от възложителя, без конкретизиране и индивидуализиращи данни. В допълнение към ЕЕДОП е представена декларация /не по образец на възложителя/ от представляващия третото лице, съдържаща ангажимент да предостави на участника оборудване за изпълнение на поръчката, което е описано по същия начин, както в ЕЕДОП.

С оглед изложеното комисията указва участникът да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с коригирани нередовности или да замени третото лице с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.4. За ЕТ „Тера – 44 – Дечо Куцаров“ относно ЕЕДОП:

- а) При проверка в Търговския регистър по партидата на търговеца се установява, че както е посочило, третото лице е едноличен търговец. Съответно е видно, че ЕЕДОП на третото лице е подписан от физическото лице-търговец. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 6 от ППЗОП. Комисията установява, че фирмата е с наименование ЕТ „Тера-44 – Дечо Куцаров“ и е с ЕИК 124040634, а в представения от него в качеството му на трето лице ЕЕДОП, Част II, раздел А не е изписано правилно фирменото наименование и не е посочен идентификационен номер, в случая ЕИК от Търговския регистър;
- б) в Част III, раздел Г *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* са декларирани обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, но не е включено изискването по т. 4.2.2, б. „г“ от документацията, че лицето е запознато с правомощията на възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон. На второ място, в тази част и раздел не е декларирана липса на присъди за престъпленията по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.
- в) Относно критериите за подбор лицето е попълнило информация в Част IV, раздел В, т. 9 за техниката, която ще бъде предоставена на участника в процедурата, като е посочено следното: *геодезически уреди – тотална станция и GPS устройство - посочени типowo, както са определени от възложителя, без конкретизиране и индивидуализиращи данни – напр. тип, модел или характеристики.*

В допълнение към ЕЕДОП е представена декларация /не по образец на възложителя/ от третото лице, съдържаща ангажимент да предостави на участника за изпълнение на поръчката същото оборудване, описано по същия начин, както в ЕЕДОП.

С оглед изложеното, комисията указва участникът да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с коригирани нередовности или да замени третото лице с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът

следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

От така установеното комисията приема, че участник № 2 е представил изискуемите документи и информация за ОП № 1, както и някои допълнителни документи по своя преценка за доказване на обстоятелства относно критериите за подбор, неизискуеми към момента на офертиране. При извършената преценка на изискванията за лично състояние и за подбор комисията се е водила от информацията в ЕЕДОП за участника и за третите лица, чиито ресурси ще ползва, който е основен документ за установяване изпълнението на закона и определеното от възложителя в обявлението и документацията, като счита, че участникът и третите лица са допуснали пропуски и нередовности, които трябва да се отстранят. С оглед на това и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП и указанията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, **комисията дава възможност на участника да изправи установените нередовности** в тази част на офертата си, съобразно установеното и подробно изложено по-горе. Комисията указва на участника, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, да представи доказателство за общия и конкретен оборот, като участникът представи документ/и, посочени в част Б, раздел I, т. 5.2.3.1 от документацията – ГФО за годината/годините, за които същият не е обявен в търговския регистър и/или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 приключили финансови години.

3. Участник № 3 – „МИНГЕОУНИВЕРС-ИНЖЕНЕРИНГ-НИС-МГУ“ ЕООД

Комисията в предходното си заседание е проверила, че представените в офертата на този участник документи отговарят като брой, наименование, вид и поредност на описаните в списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата за участие в обществената поръчка за Обособена позиция № 1, изготвен по образец – Приложение № 1.

Към офертата, освен изискуемите от възложителя документи, са представени някои допълнителни такива по преценка на участника, посочени в т. 11 от № 11.1 до № 11.10 от описа. По същество тези допълнителни документи се определят от комисията като неизискуеми от възложителя на етап подаване на оферти. Въпреки че някои от представените по преценка на участника документи са съобразявани при извършване на преценката на посочени в ЕЕДОП обстоятелства за участника и третите лица, комисията счита, че е необходимо съответната информация да бъде включена на съответното за това място в ЕЕДОП, който е основният документ за преценка изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

При проверка на всеки от представените документи комисията приема, че по същество отговарят на определените от закона и възложителя изисквания от формална страна, с изключение на установените нередовности, посочени по-долу, касаещи представените ЕЕДОП на участника и третите лица, които са 6 (шест) физически лица – членове на експертния екип за изпълнение и едно юридическо лице – наемодател на определена техника.

За определяне на приложимите изисквания относно участника съобразно неговата правна форма, при проверка в Търговския регистър се установява, че както е посочил, е еднолично дружество с ограничена отговорност, като едноличният собственик на неговия капитал е МГУ „Св. Иван Рилски“. Съответно е видно, че ЕЕДОП на участника е подписан от лицето, чиито имена съвпадат с вписания в Търговския регистър управител на търговското дружество, няма вписан втори управител или прокурист. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, който реферира към чл. 147, ал. 1 от ТЗ, приложим към конкретния търговец.

При преглед на декларираните обстоятелства комисията установи следните липси, непълноти или несъответствия:

1/ Относно ЕЕДОП на участника:

1.1. В част III, раздел Г от ЕЕДОП *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* относно прилагането на специфичните национални основания за изключване участникът трябва да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и липсата на свързаност с друг участник в обществената поръчка за същата обособена позиция. Комисията съобрази, че в обявлението за откриване на процедурата, в р. VI.3) *„Допълнителна информация“* като основания за отстраняване са посочени: а/ в т. 2 за съответната обособена позиция - участници, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗППЦК; б/ в т. 3 - *„участник, който няма право да участва в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, освен ако не са налице изключенията по чл. 4 от същия закон. В същата част на обявлението след т. 10 е уточнено, че „Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 1- 3 се попълва в Част III от ЕЕДОП“.* Тези изисквания по-подробно са посочени и в документацията, вж. стр. 14, т. 4.2.1 и 4.2.2, като изрично се изисква: *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от този раздел се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП“.* С оглед на това комисията счита, че в представения ЕЕДОП е допусната нередовност относно изискванията за лично състояние и участникът следва да попълни на систематичното място в ЕЕДОП определената от възложителя информация относно обстоятелствата по ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и изискването за липса на свързаност с друг участник в обособената позиция.

1.2. Участникът е маркирал в част IV, раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на информацията в приложимите раздели от тази част.

1.3. Относно критериите за подбор информацията се съдържа в Част IV, като:

а) в раздел Б *„Икономическо и финансово състояние“*:

- за общ и специален оборот през последните три приключили финансови години, в допълнение на изискванията на възложителя е попълнена информация в т. 4, което е неотнормо, тъй като няма поставени изисквания за финансови съотношения активи-пасиви;
- данни в раздел Б *„Икономическо и финансово състояние“* за общ и специален оборот през последните три приключили финансови години. В т. 1а) и 2а) е посочена информация за общ и конкретен годишен оборот в област, обхваната от поръчката за ОП № 1, вкл. за 2016 г. Комисията установи, че по партидата на търговеца в търговския регистър не е обявен ГФО за 2015 и 2016 г. и счита, че е необходимо представянето на доказателство, за да направи обосновано заключение, че оборотът в сферата на ОП № 1 е формиран от дейности, определени от възложителя в част Б, раздел I, т. 5.2.2, подт. 1 от документацията като сходни с предмета и обема на ОП № 1, а именно: извършване на мониторингови дейности или изследване на състоянието на действащи, в процес на техническа ликвидация/консервация или технически ликвидирани/консервирани обекти на рудодобива, които дейности/изследване включват най-малко: а) геодезични замервания и б) инженерногеоложки и хидрогеоложки проучвания, които замервания/ проучвания са извършвани в: подземни или открити рудници и участъци; обогатителни фабрики; хвостохранилища; насипища; бункерни стопанства и претоварни бази; водопречиствателни станции, свързани с добива, транспорта и преработката на руди.

За осигуряване законосъобразното провеждане на обществената поръчка, комисията указва на участника да представи доказателство за посоченото

обстоятелство, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, като участникът следва да представи документ/и, посочени в част Б, раздел I, т. 5.2.3.1 от документацията – ГФО за годината/годините, за които същият не е обявен в търговския регистър и/или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 приключили финансови години;

б) в раздел В „Технически и професионални способности“:

- в т. 1б) за изпълнени дейности са изброени множество услуги, за никоя от които няма посочена продължителност, поради което не може да се установи изпълнението на изискването за продължителност минимум 12 месеца, а в описанието на някои от услугите не може да се установи, че са налични изискванията, определени от възложителя, за да е налице „сходна дейност“, съгласно определеното от възложителя за ОП № 1, а именно: „извършването на мониторингови дейности или изследване на състоянието за период, не по-малък от 12 месеца, включващи периодичен/но /през интервали време или поне два пъти годишно/ или текущ/о /ежемесечно или на друг интервал/ мониторинг или изследване на: действащи, в процес на техническа ликвидация/консервация или технически ликвидирани/консервирани обекти на рудодобива, които дейности/изследване включват най-малко: а) геодезични замервания и б) инженерногеоложки и хидрогеоложки проучвания, които замервания/проучвания са извършвани в: подземни или открити рудници и участъци; обогатителни фабрики; хвостохранилища; насипища; бункерни стопанства и претоварни бази; водопречиствателни станции, свързани с добива, транспорта и преработката на руди“.

С оглед на това комисията указва на участника да представи в ЕЕДОП описание на опита, от което да е видно наличието на определените от възложителя изисквания за поне две дейности, включително има право да замени или представи описание на друга дейност, или да представи доказателства, от които да е установимо изпълнението на посочените изисквания.

- в т. 3, 7, 8, 11 и 12 е попълнена информация, която е неизискуема от възложителя, тъй като няма предвиден такъв критерий за подбор;
- в т. 6 - за лицата от екипа с образование, професионална квалификация и опит е представена информация, съдържаща имената, образованието, вкл. диплома, но няма такава относно изпълнението на останалите изисквания за професионална квалификация, вкл. опит като продължителност или с отделни дейности, както и качеството, в което лицето е участвало в изпълнението. Такава информация се съдържа в един от отделните ЕЕДОП, представени от третите лица, разгледани по-долу в т. 2, а именно за лицето - ръководител на екип, но от отразеното там комисията счита, че не се доказва изискуемият опит – вж. по-долу в т. 2.1. За останалите трети лица – физически лица такъв опит не е посочен.

В допълнително представените от участника документи има документи и информация за това в представените автобиографии и дипломи, каквито документи не са изискуеми към офертата, но комисията счита, че участникът следва да представи в ЕЕДОП определената от закона и възложителя информация;

в) в раздел Г е попълнена информация за две системи за управление на качеството и околната среда съобразно изискванията на възложителя, с данни за срока на тяхната валидност, но няма информация за оторизираните организации, които са сертифицирали участника, съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП. Като документи по преценка на участника са представени копия на сертификатите, от които се установява, че титуляр по тях не е участникът, а МГУ „Св. Иван Рилски“. Макар и университетът да е едноличен собственик на капитала на участника, те са две различни лица и от посоченото в ЕЕДОП е видно, че университетът няма да участва в изпълнението. В

допълнение обхватът на дейностите, вписани в сертификата, не дава основание да се приеме, че предметът на поръчката за ОП № 1 се включва в тях, доколкото са ограничени до „обучение във всички степени и форми на висше образование, научно-изследователска дейност, проектиране и лабораторни изследвания, освен ако от по-детайлно описание това може да бъде допълнително установено.

С оглед на това комисията указва на участника да представи информация за налични системи за управление на качеството и околната среда, документите за които са издадени на името на участника, като в описанието на обхвата на дейностите се включват и тези от предмета на поръчката за ОП № 1.

2/ Относно ЕЕДОП на третите лица:

2.1. Трето лице инж. С.Б.С. – за позицията ръководител на екипа е представил ЕЕДОП, в който в Част II е попълнена и информация, която е неотнормима към качеството му на трето лице – физическо лице и няма да бъде вземана предвид от комисията.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;
- б) раздел А, какъвто критерий възложителят не е посочил;
- в) в раздел В, т. 6 лицето подробно е посочило данни за своето образование и специфичен опит като ръководител на проекти, от чиито описания е видно, че всички касаят проектиране на различни пътни участъци, без да има връзка с определеното от възложителя изискване за минимум 5 години професионален опит по специалността и опит като ръководител на екип/проект в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с анализ или изследване на състоянието на действащи, в процес на техническа ликвидация или ликвидирани рудници, мини и кариери, извършване на мониторинг или други дейности в обхвата на обособената позиция. Лицето е представило автобиография, в която са включени повече дейности, но представянето е много кратко, няма достатъчно пояснения и комисията счита, че от така предоставените документи липсва достатъчно информация, за да направи преценка за съответствието на третото лице с изискванията на възложителя за позицията „ръководител на екипа“.

С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП на това трето лице с необходимите корекции и посочени дейности в част IV, раздел В, т. 6, отговарящи на минималните изисквания за опит, определени от възложителя, за позицията „ръководител на екипа“, или да замени това трето лице с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.2. Трето лице инж. Д.И.В. – за позицията експерт инженер-геодезия - е представила ЕЕДОП, в който в Част II е попълнена и информация, която е неотнормима към качеството ѝ на трето лице – физическо лице и няма да бъде вземана предвид от комисията.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че

икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;

- б) раздел А, какъвто критерий възложителят не е посочил;
- в) в раздел В, т. 6 лицето подробно е посочило данни за своето образование, но няма никаква информация за опит, от която да е видно, че има минимум 3 години професионален опит по специалността и/или опит като ръководител на екип/проект или ключов експерт в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с извършването на маркшайдерско/геодезическо обследване или заснемане (замери) на поне два обекта за депониране на минни, металургични или други индустриални отпадъци или поне две кариери или минни изработки. Лицето е представило автобиография, в която се съдържа информация за професионална квалификация и опит, но комисията счита, че относимият към изискванията на възложителя опит трябва да бъде посочен на съответното систематично място в ЕЕДОП.

2.3. Трето лице инж. Г.С.К. – за позицията инженер-геодезия е представил ЕЕДОП, в който в Част II е попълнена и информация, която е неотнормима към качеството му на трето лице – физическо лице и няма да бъде вземана предвид от комисията.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;
- б) раздел А, какъвто критерий възложителят не е посочил;
- в) в раздел В, т. 6 лицето подробно е посочило данни за своето образование, но няма никаква информация за опит, от която да е видно, че има минимум 3 години професионален опит по специалността и/или опит като ръководител на екип/проект или ключов експерт в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с извършването на маркшайдерско/геодезическо обследване или заснемане (замери) на поне два обекта за депониране на минни, металургични или други индустриални отпадъци или поне две кариери или минни изработки. Лицето е представило автобиография, в която се съдържа информация за 11 години трудов стаж по специалността и опит в изпълнението на множество дейности, но комисията счита, че относимият към изискванията на възложителя опит трябва да бъде посочен на съответното систематично място в ЕЕДОП.

С оглед на изложеното по т. 2.2 и 2.3, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП за съответните трети лица с необходимата информация за минималните изисквания за опит, определени от възложителя, на които всяко от тях следва да отговаря, за позицията инженер-геодезия, включително може да предложи друго лице, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител. Комисията обръща внимание, че възложителят е поставил минимално изискване за наличието на един експерт за позицията инженер-геодезия и осигуряването на повече лица е по преценка на участника.

2.4. Трето лице инж. Н.Т.С. – за позицията инженер-хидрогеолог - е представил ЕЕДОП, в който в Част II е попълнена и информация, която е неотнoсима към качеството му на трето лице – физическо лице и няма да бъде вземана предвид от комисията.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;
- б) раздел А, какъвто критерий възложителят не е посочил;
- в) в раздел В, т. 6 лицето подробно е посочило данни за своето образование, но няма никаква информация за опит, от която да е видно, че има минимум 5 години професионален опит по специалността и/или опит като ръководител на екип/проект или ключов експерт в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с анализ или изследване на състоянието на рудници, мини и кариери, извършване на мониторинг или други дейности в обхвата на обособената позиция. Лицето е представило автобиография, в която се съдържа информация за неговия трудов стаж и опит в изпълнението на „по-важни проекти в областта на минната дейност за периода 2010-2017 г.“, но комисията счита, че относимият към изискванията на възложителя опит трябва да бъде посочен на съответното систематично място в ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП за това трето лице с необходимите корекции и нужната информация за минималните изисквания за опит, определени от възложителя, за позицията „инженер-хидролог“ или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.5. Трето лице – инж. И.Г.К. – за позицията експерт-минен инженер - е представил ЕЕДОП, в който в Част II е попълнена и информация, която е неотнoсима към качеството му на трето лице – физическо лице и няма да бъде вземана предвид от комисията.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;
- б) раздел А, какъвто критерий възложителят не е посочил;
- в) в раздел В, т. 6 лицето е посочило данни за своето образование, но няма никаква информация за опит, от която да е видно, че има минимум 5 години професионален опит по специалността или опит като ръководител на екип/проект или ключов експерт в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с анализ или изследване на състоянието, извършване на мониторинг или други дейности в обхвата на обособената позиция. Лицето е представило автобиография, в която се съдържа информация за впечатляващ

академичен, научен и практически трудов стаж и опит, но комисията счита, че относимият към изискванията на възложителя опит трябва да бъде посочен на съответното систематично място в ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП за това трето лице с необходимите корекции и нужната информация за минималните изисквания за опит, определени от възложителя, за позицията „минен инженер“ или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.6. Трето лице – инж. И.Г.П. – за позицията експерт Координатор по безопасност и здраве - е представил ЕЕДОП, в който в Част II е попълнена и информация, която е неотнормима към качеството му на трето лице – физическо лице и няма да бъде вземана предвид от комисията.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;
- б) раздел А, какъвто критерий възложителят не е посочил, но в т. 2 е представена изискуемата информация относно наличието на документи за обучение по безопасност и здраве – 2 бр. от 2004 и от 2016 г. Същите два документа са посочени и в раздел В, т. б;
- в) в раздел В, т. 6 лицето е посочило данни за своето образование и наличието на две удостоверения за специфично обучение по безопасност и здраве, но няма никаква информация за опит, от която да е видно, че има минимум 2 години опит като координатор по безопасност и здраве или опит като координатор по безопасност и здраве в изпълнението на поне 2 дейности, свързани със строителни работи или работи на обект, съгласно дефиницията за „обект“ в ДР на ПМС № 140/23.07.1992 г. Лицето е представило автобиография, в която се съдържа информация за неговия трудов стаж и опит като координатор по безопасност и здраве, но комисията счита, че относимият към изискванията на възложителя опит трябва да бъде посочен на съответното систематично място в ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП за това трето лице с необходимите корекции и нужната информация за минималните изисквания за опит, определени от възложителя, за позицията „експерт Координатор по безопасност и здраве“ или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.7. Трето лице – „Геология и геотехника-1“ ООД, гр. Ямбол е представило ЕЕДОП, подписан от Димчо Костадинов Георгиев в качеството му на прокурист. Третото лице е привлечено за ползване на неговия капацитет, а именно осигуряване на част от техниката, изискуема от възложителя.

Видно от справка в търговския регистър по партидата на търговеца, същият има вписани двама управители, които го представляват заедно и поотделно – Антонио Вутов Лаков и Стефчо Боянов Стойнев, и един прокурист – Димчо Костадинов Георгиев, както и има четирима съдружници – двамата управители, Милена Атанасова Пънделова и Ирина Борисова Константинова.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от закона се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП, при дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон, а именно управителят/управителите.

С оглед на това, ЕЕДОП в частта за посочените основания следва да бъде подписан и от двамата управители, всеки от които има право да представлява дружеството. Ако е налице посоченото в чл. 41, ал. 1, изр. второ от ППЗОП, може да се представят отделни ЕЕДОП съгласно посоченото.

В Част III, раздел Г от ЕЕДОП „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ относно прилагането на специфичните национални основания за изключване, освен предоставената информация за липса на присъди за престъпленията по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, лицето трябва да декларира относимото относно изискванията за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

Лицето е попълнило в част IV:

- а) раздел „а“ отговор „Да“ на въпроса за спазване на всички изисквани критерии за подбор, което съобразно изричните указания в образеца не следва да бъде попълнено, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението или документацията, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ, без да трябва да попълва в друг раздел. С оглед на това този отговор няма да бъде взет от комисията предвид като валиден и комисията ще направи проверка на относимата информация в същата част;
- б) в раздел В, т. 9 - данни за инструменти, съоръжения или оборудване, като двете сонди са индивидуализирани, освен тях е включено пакерно устройство, помпа тип Крелиус и ерлифт, като е добавен Договор за наем от 25.05.2017 г. между третото лице като наемодател и участника като наемател.

С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП за това трето лице с необходимите корекции или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

В документите, представени по преценка на участника, се съдържат доказателства, че участникът ще има на разположение капацитета на посочените от него трети лица, като:

- представен е договор за наем с „Геология и геотехника-1“ ООД, в който като дата на сключване на самия договор е вписана дата 25.07.2017 г., което вероятно е техническа грешка, но следва да бъде изправена;

- представени са декларации за ангажираност на експерт /не по образец на възложителя/ с поети задължения за участие в изпълнението на ОП № 1 от всяко от лицата и граждански договори /договор за услуга/ с физическите лица. Комисията напомня, че ако участникът замени някое от посочените към момента трети лица, участникът следва да представи за новото трето

лице или подизпълнител надлежно попълнен ЕЕДОП, както и доказателство за поетите задължения.

От така установеното комисията приема, че участник № 3 от формална страна е представил документи и информация за ОП № 1, както и някои допълнителни документи по своя преценка за доказване на обстоятелства, неизискуеми към момента на офертиране. При извършената преценка на изискванията за лично състояние и за подбор комисията се е водила от информацията в ЕЕДОП за участника и за третите лица, чиито ресурси ще ползва, който е основен документ за установяване изпълнението на закона и определеното от възложителя в обявлението и документацията, като счита, че участникът и третите лица са допуснали пропуски и нередовности, които трябва да се изправят. С оглед на това и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП и указанията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, **се дава възможност на участника да изправи установените нередовности** в тази част на офертата си, съобразно установеното и подробно изложено по-горе. Комисията изисква от участника, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, да представи доказателство за общия и конкретен оборот, като участникът представи документ/и, посочени в част Б, раздел I, т. 5.2.3.1 от документацията – ГФО за годината/годините, за които същият не е обявен в търговския регистър и/или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 приключили финансови години.

4. Участник № 4 - „СОЛИТЕХ” АД, гр. София

Комисията в предходното си заседание е проверила, че представените в офертата на този участник документи отговарят като брой, наименование, вид и поредност на описаните в списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата за участие в обществената поръчка за Обособена позиция № 1, изготвен по образец – Приложение № 1.

Към офертата, освен изискуемите от възложителя документи, са представени множество допълнителни такива по преценка на участника, посочени в т. 11 на стр. 2 и 3 от списъка. Участникът ги е определил като документи, доказващи обстоятелствата по част IV от ЕЕДОП, различни точки, без да е уточнил за каква част става въпрос, но от характера на документите може да се приеме, че става въпрос за ЕЕДОП. По същество тези „допълнителни документи“ се определят от комисията като неизискуеми от възложителя на етап подаване на оферти, но някои обстоятелства в тях са обсъдени съобразно информацията в ЕЕДОП, а някои от тях /напр. референции и сертификати, издадени за ГЕОПС/ са неприложими за извършване на преценката за допустимост на участника.

При проверка на представените изискуеми документи комисията приема, че по същество отговарят на определените от закона и възложителя изисквания от формална страна, с изключение на установените нередовности, посочени по-долу, касаещи ЕЕДОП на участника и отделни ЕЕДОП за третите лица /четири физически лица – членове на експертния екип за изпълнение и едно юридическо лице – наемодател на определена техника/.

За определяне на приложимите изисквания относно участника съобразно неговата правна форма, при проверка в търговския регистър се установява, че както е посочил в своите документи, е акционерно дружество с едностепенна система на управление и има тричленен съвет на директорите. Съответно е видно, че ЕЕДОП на участника е подписан от три лица, чиито имена съвпадат с вписаните в търговския регистър членове на СД, няма вписан прокурист. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, който реферира към чл. 244 от ТЗ, приложим към конкретния търговец. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 /последното не е предвидено от възложителя/ от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП, освен ако е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в

обстоятелствата, свързани с личното състояние - тогава информацията относно цитираните изисквания се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В случая е представен един ЕЕДОП, което видно от цитирания текст, е допустимо.

В част III, раздели А - В от ЕЕДОП на участника са маркирани отговори, че не са налице основанията за отстраняване по отношение на личното състояние. Съобразно посоченото за неговата правна форма - акционерно дружество се приема, че декларираните обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /по чл. 55, ал. 1, т. 5 не е предвидено от възложителя/ се отнасят и за трите лица – членове на неговия управителен орган.

Участникът е посочил, че ще ползва капацитета на други субекти с маркирания отговор в Част II, раздел В от ЕЕДОП, и че няма да ползва подизпълнители.

Комисията счита, че относно изискванията за лично състояние и критериите за подбор при преглед на декларираните обстоятелства се установяват неточности за участника, респ. за третите лица, както следва:

1/ Относно ЕЕДОП на участника:

1.1. В Част III, раздели А-В маркираните отговори на обстоятелствата за лично състояние са в потвърждение на липса на препятстващо участието му в обществената поръчка, респективно няма посочени отговори за доказване на надеждност.

1.2. В Част III, раздел Г *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* относно прилагането на специфичните национални основания за изключване, посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка липсва необходимата информация. Видно от обявлението, в р. VI.3) *„Допълнителна информация“* като основания за отстраняване от процедурата са посочени: а/ в т. 2 за съответната обособена позиция - участници, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗППЦК; б/ в т. 3 - *„участник, който няма право да участва в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, освен ако не са налице изключенията по чл. 4 от същия закон“*. В същата част на обявлението след т. 10 е уточнено, че *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 1- 3 се попълва в Част III от ЕЕДОП“*. Съответно по-подробно двете изисквания са посочени в документацията, вж. стр. 14, т. 4.2.1 и 4.2.2, като изрично се изисква: *„Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от този раздел се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП“*. В същата част и раздел от ЕЕДОП липсва информация относно обстоятелствата, посочени в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, където възложителят изрично е обърнал внимание, че в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП се предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК. Поради изложеното комисията счита, че в представения ЕЕДОП е допусната нередовност относно изискванията за лично състояние и участникът следва да попълни на това систематично място в ЕЕДОП определената от възложителя информация относно декларацията за липса на обстоятелства по ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, изискването за липса на свързаност с друг участник в обособената позиция и за присъди по съставите по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

1.3. В Част IV, раздел Б *„Икономическо и финансово състояние“*:

- а) в т. 1а) и 2а) е посочена информация за общ и конкретен годишен оборот в област, обхваната от поръчката за ОП № 1, вкл. за 2016 г. Комисията установи, че по партидата на търговеца в търговския регистър не са обявени ГФО за 2014, 2015 и 2016 г., но участникът е представил същите като допълнителни документи;
- б) в т. 5 участникът е попълнил информация за застраховка *„Професионална отговорност“*, какъвто критерий за подбор възложителят не е предвидил, съответно

такава информация не се изисква и въпреки че е предоставена, тя няма да бъде взета предвид от комисията.

1.4. В Част IV, раздел В „Технически и професионални способности“:

- а) в т. 2 участникът е посочил имената на 5 лица, съответно за ръководител на екипа – инж. Б.Х.Г., за експерт инженер-геодезист – инж. Р.П., за експерт инженер-хидрогеолог инж. П.В.Д., за експерт минен инженер – инж. Г.А.Д. и за експерт координатор по безопасност и здраве – инж. Б.В.Д. Систематичното място за предоставяне на тази информация е в същата част на ЕЕДОП, в т. 6, от която комисията установява, че е представена и допълнителна информация за ръководния състав на участника – членовете на неговия съвет на директорите, един от които инж. Р.П. е и експерт в екипа, както и има втори експерт за същата позиция инженер-геодезия. Тъй като изискванията касаят персонала/експертния екип, който ще изпълнява поръчката, преценката за изискванията се прави само относно определените ръководител и експерти. Комисията установява, че единственото пояснение за всеки поименно определен експерт в ЕЕДОП е, че е инженер и че четири от лицата имат качеството „трето лице“. На основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП, по отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, участникът може да се позовава на капацитета на трети лица само ако лицата, с чиито образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет, т.е. в случая е допустимо. Съгласно т. 5.3.4.3 от част Б, раздел I от документацията „участниците в поръчката трябва да декларират съответствието си с изискването за минимален експертен екип /персонал/ като посочат в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП за обособената позиция информация за предлаганите лица“. В случая липсва информация за съответствието на всяко лице с изискванията в т. 5.3.4.1 от част Б, раздел I от документацията, такава е представена в допълнителен документ – Списък на екипа и отделни документи за образование, професионален опит и трудови биографии, каквито не се изискват на етап представяне на оферти в процедурата. Тъй като четирима от екипа са трети лица, същите са представили отделни ЕЕДОП с такава информация, а за инж. Р.П. ЕЕДОП липсва, т.е. той не е определен от участника като трето лице.

С оглед изложеното комисията указва при повторното представяне на ЕЕДОП участникът да попълни съответната информация за съответствието на членовете на екипа с относимите към съответната позиция изисквания за образование и професионална квалификация на систематичното място в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП.

- б) в т. 3 участникът е посочил в 6 /шест/ позиции уреди и техника, което съгласно указаното от възложителя за доказване на изпълнение по т. 5.3.2 от част Б, раздел I от документацията се попълва в т. 9 от част Б, раздел I от ЕЕДОП, поради което информацията в т. 3 от същата част и раздел комисията определя като неотнормима;
- в) в т. 4 участникът е посочил наличието на две системи за управление на качеството, но в тази част на ЕЕДОП се посочват не системите за управление на качеството/околната среда, а за управление и проследяване на веригата на доставки, каквито в конкретната обществена поръчка за ОП № 1 няма предвидени. За изпълнението на изискването по т. 5.3.3 от част Б, раздел I от документацията за системи за управление на качеството и на околната среда съгласно изричното указание в т. 5.3.2, последен абзац се предоставя информация в Част IV, Раздел Г от ЕЕДОП. С оглед на това представената в Част IV, Раздел В, т. 4 от ЕЕДОП информация е неотнормима;

- г) в т. 7 и 8 участникът е посочил информация, която комисията определя като неотнoсима, тъй като не се изисква;
- д) в т. 9 участникът е посочил изпълнението на изискването по т. 5.3.2 от част Б, раздел I от документацията за инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, с конкретизирани в 9 позиции уреди и техника, които отговарят и надвишават този критерий за подбор съобразно определеното от възложителя.

1.5. В Част IV, раздел Г „*Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*“ участникът е вписал: стандарт за управление на качеството ISO 9001:2015 /ТиКюВи Сертификейшън Сървисиз Прайвит лимитид, без конкретно посочване на информация от указаното в скоби с шрифт италик/ и система за управление на околната среда ISO 14001:2015 /ТиКюВи Сертификейшън Сървисиз Прайвит лимитид, без конкретно посочване на информация от указаното в скоби с шрифт италик/, но не е посочен обхватът на всяка от тях и срокът на валидност, за да се прецени изпълнението на изискването всяка от внедрените системи да бъде с обхват, включващ предмета на обособената позиция, както и че сертификатите са валидни и са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация. Участникът е представил в допълнителна информация копия от самите сертификати, което на този етап не се изисква, в които тази информация е видна. Комисията указва при повторното представяне на ЕЕДОП участникът да допълни съответната информация за всяка от двете системи за управление на това систематично място в ЕЕДОП.

2/ Относно ЕЕДОП на третите лица:

2.1. „ГЕОПС-БОЛКАН ДРИЛИНГ СЕРВИСИС“ ЕООД е посочено от участника трето лице, чиито капацитет се използва от същия за доказване на критерия за технически способности в частта на минимално необходимото оборудване и техника за изпълнението на поръчката.

На основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП към офертата на участника е представен и ЕЕДОП от това трето лице. При проверка в търговския регистър се установява, че както е посочило, третото лице е еднолично дружество с ограничена отговорност, като едноличният собственик на неговия капитал упражнява правомощията и на управител. Съответно е видно, че ЕЕДОП на участника е подписан от лицето, чиито имена съвпадат с вписания в търговския регистър управител и едноличен собственик на капитала, по партидата на търговеца няма вписан втори управител или прокурист. Това отговаря на изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, който реферира към чл. 147, ал. 1 от ТЗ, приложим към конкретния търговец.

Относно съдържанието на ЕЕДОП комисията установява, че не са посочени като налични основанията за отстраняване/изключване в Част III, раздели А, Б и В, но са налице следните непълноти, неточности и други нередовности:

- а) В Част II, раздел А, стр. 3 като форма на участие е посочено, че икономическият оператор участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в случая този субект не е участник в процедурата /примерни такива са посочени във формуляра под черта/, а има качеството трето лице;
- б) попълнени са части и раздели от ЕЕДОП, които не са относими към третите лица и няма да бъдат взети предвид от комисията. В Част III, раздел Г „*Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*“ третото лице трябва да попълни посочените в обявлението и документацията изисквания на националното законодателство – виж част Б, раздел I, т. 4.2.2 от документацията, както и

конкретните състави от Наказателния кодекс за престъпленията, посочени от възложителя в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, и да отбележи дали се отнасят към него;

- в) в част IV „Критерии за подбор“ за третото лице е приложимо да попълни само информацията за този критерий за подбор, за който е привлечено да бъде използван неговият капацитет от участника, а именно раздел В, т. 9, където е попълнена информация за техника и техническо оборудване, които да предостави на участника. Но в същия раздел в т. 3 отново има техника и оборудване, изброени по-подробно, които ако ще бъдат предоставени на участника, трябва да бъдат посочени на систематичното място в т. 9, тъй като възложителят не е определил критерий по т. 3.

С оглед изложеното комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с изправени нередовности или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.2. Инж. геолог Б.Х.Г. е физическо лице, посочено от участника като трето лице, чийто капацитет участникът използва за доказване на критерия за професионална компетентност – изисквания към екипа за изпълнението на поръчката, за позицията ръководител на екипа. На основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП участник може да се позовава на капацитета на трети лица само ако лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнението на изискванията на възложителя ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

На основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП към офертата на участника е представен и ЕЕДОП от посоченото трето лице, относно който документ комисията установява, че не са посочени като налични основанията за отстраняване/изключване в Част III, раздели А, Б и В, като са налице следните нередовности:

- а) в Част II, раздел А, стр. 3 като форма на участие е посочено, че икономическият оператор участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в случая комисията счита, че лицето не е участник в процедурата /примерни такива са посочени във формуляра под черта/, а има качеството трето лице, което ще участва в самото изпълнение;
- б) попълнени са части и раздели от ЕЕДОП, които не са относими в случая към това трето лице, но в Част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ в първото поле третото лице трябва да попълни конкретните състави от Наказателния кодекс за престъпленията, посочени от възложителя в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, и да отбележи дали се прилагат към него;
- в) В част IV „Критерии за подбор“ за третото лице е приложимо да попълни само информацията за конкретния критерий за подбор относно изискванията в Част Б, раздел I, т. 5.3.4.1 от документацията, за който е привлечено от участника да бъде използван неговият капацитет, а именно в раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, но там е вписано само професията, името и позицията ръководител на екипа. От тази информация не може да се заключи, че лицето отговаря на минималните изисквания към позицията ръководител на екип относно образование, продължителност на трудовия стаж - минимум 5 г. професионален опит по специалността и опит като ръководител на екип/проект в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с анализ или изследване на състоянието на действащи, в процес на техническа ликвидация или ликвидирани рудници, мини и кариери, извършване на мониторинг или други дейности в обхвата на

обособената позиция. В същия раздел на ЕЕДОП, в т. 1б) също има информация за лицето за изпълнени две дейности през периода 2014-2016 г., която информация систематично трябва да бъде посочена в т. 6, но от нея не става ясно в какво качество лицето е участвало в изпълнението. Действително, информация и документи за Б.Х.Г. са представени като допълнителни документи, но те на този етап не са изискуеми, а наличието им не преодолява необходимостта от коректно попълнен ЕЕДОП, който е основният документ за установяване изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед изложеното комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с изправени нередовности или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.3. Инж. П.В.Д. е физическо лице, посочено от участника като трето лице, чиито капацитет участникът използва за доказване на критерия за професионална компетентност – изисквания към екипа за изпълнението на поръчката, за позиция 3 - експерт – инженер хидрогеолог. На основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП участник може да се позовава на капацитета на трети лица само ако лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнението на изискванията на възложителя ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

На основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП към офертата на участника е представен и ЕЕДОП от посоченото трето лице, относно който документ комисията установява, че не са посочени като налични основанията за отстраняване/изключване в Част III, раздели А, Б и В, но са налице следните нередовности:

- а) в Част II, раздел А, стр. 3 като форма на участие е посочено, че икономическият оператор участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в случая комисията счита, че лицето не е участник в процедурата /примерни такива са посочени във формуляра под черта/, а има качеството трето лице, което ще участва в самото изпълнение;
- б) попълнени са части и раздели от ЕЕДОП, които не са относими в случая към това трето лице, но в Част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, третото лице трябва да попълни конкретните състави от Наказателния кодекс за престъпленията, посочени от възложителя в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, и да отбележи дали се прилагат към него;
- в) в част IV „Критерии за подбор“ за третото лице е приложимо да попълни само информацията за конкретния критерий за подбор относно изискванията в Част Б, раздел I, т. 5.3.4.1 от документацията, за който е привлечено от участника да бъде използван неговият капацитет, а именно в раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, но там е вписано само професията, името и позицията инженер-хидрогеолог. От тази информация не може да се заключи, че лицето отговаря на минималните изисквания към позиция 3 експерт инженер-хидрогеолог относно образование, продължителност на трудовия стаж - минимум 5 г. професионален опит или опит като ръководител на екип/проект или ключов експерт в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с анализ или изследване на състоянието на рудници, мини и кариери, извършване на мониторинг или други дейности в обхвата на обособената позиция. В същия раздел на ЕЕДОП, в т. 1б) има информация за лицето за изпълнени две дейности през периода 2014-2016 г., която информация систематично трябва да бъде посочена в т. 6, но от нея не става

ясно в какво качество лицето е участвало в изпълнението. Действително, информация и документи за П.В.Д. са представени като допълнителни документи, но те на този етап не са изискуеми, а наличието им не преодолява необходимостта от коректно попълнен ЕЕДОП, който е основният документ за установяване изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед изложеното комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с изправени нередовности или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител.

2.4. Инж. д-р Г.А.Д. е физическо лице, посочено от участника като трето лице, чиито капацитет участникът използва за доказване на критерия за професионална компетентност – изисквания към екипа за изпълнението на поръчката, за позиция 4 - експерт – минен инженер. На основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП участник може да се позовава на капацитета на трети лица само ако лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнението на изискванията на възложителя ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

На основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП към офертата на участника е представен и ЕЕДОП от посоченото трето лице, относно който документ комисията установява, че не са посочени като налични основанията за отстраняване/изключване в Част III, раздели А, Б и В, но са налице следните нередовности:

- а) в Част II, раздел А, стр. 3 като форма на участие е посочено, че икономическият оператор участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в случая комисията счита, че лицето не е участник в процедурата /примерни такива са посочени във формуляра под черта/, а има качеството трето лице, което ще участва в самото изпълнение;
- б) попълнени са части и раздели от ЕЕДОП, които не са относими в случая към това трето лице, но в Част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, третото лице трябва да попълни конкретните състави от Наказателния кодекс за престъпленията, посочени от възложителя в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, и да отбележи дали се прилагат към него;
- в) в част IV „Критерии за подбор“ за третото лице е приложимо да попълни само информацията за конкретния критерий за подбор относно изискванията в Част Б, раздел I, т. 5.3.4.1 от документацията, за който е привлечено от участника да бъде използван неговият капацитет, а именно в раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, но там е вписано само професията, името и позицията експерт-минен инженер. От тази информация не може да се заключи, че лицето отговаря на минималните изисквания към позиция 4 експерт минен инженер относно образование, професионална квалификация „минен инженер“, специалност „Открито разработване на полезни изкопаеми“ или „Комбиниран добив на полезни изкопаеми“, или „Техника и технология на взривните работи“, продължителност на трудовия стаж - минимум 5 г. професионален опит или опит като ръководител на екип/проект или ключов експерт в изпълнението на поне 2 дейности, свързани с анализ или изследване на състоянието на рудници, мини и кариери, извършване на мониторинг или други дейности в обхвата на обособената позиция. В същия раздел на ЕЕДОП, в т. 1б) има информация за лицето за изпълнени две дейности през периода 2014-2016 г., която информация систематично трябва да бъде посочена в т. 6, но от нея не става ясно в какво качество лицето е участвало в

изпълнението. Действително, информация и документи за Г.А.Д. са представени като допълнителни документи, но те на този етап не са изискуеми, а наличието им не преодолява необходимостта от коректно попълнен ЕЕДОП, който е основният документ за установяване изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Същевременно, от представените допълнителни документи – диплома за висше образование - магистър, автобиография и справка за персонала е видно, че лицето има професионална квалификация „минен инженер”, специалност „Подземен добив на полезни изкопаеми“, която не е сред изрично определените от възложителя специалности „Открито разработване на полезни изкопаеми”, „Комбиниран добив на полезни изкопаеми” или „Техника и технология на взривните работи”.

С оглед на това обстоятелство комисията счита, че на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП участникът следва да замени това трето лице, тъй като не отговаря на посоченото условие за образование, с друго лице, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че е трето лице или подизпълнител .

2.5. Инж. Б.В.Д. е физическо лице, посочено от участника като трето лице, чиито капацитет участникът използва за доказване на критерия за професионална компетентност – изисквания към екипа за изпълнението на поръчката, за позиция 5 – експерт Координатор по безопасност и здраве. На основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП участник може да се позовава на капацитета на трети лица само ако лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнението на изискванията на възложителя ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

На основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП към офертата на участника е представен и ЕЕДОП от посоченото трето лице, относно който документ комисията установява, че не са посочени като налични основанията за отстраняване/изключване в Част III, раздели А, Б и В, но са налице следните нередовности:

- а) в Част II, раздел А, стр. 3 като форма на участие е посочено, че икономическият оператор участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в случая комисията счита, че лицето не е участник в процедурата /примерни такива са посочени във формуляра под черта/, а има качеството трето лице, което ще участва в самото изпълнение;
- б) попълнени са части и раздели от ЕЕДОП, които не са относими в случая към това трето лице, но в Част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ в първото поле третото лице трябва да попълни конкретните състави от Наказателния кодекс за престъпленията, посочени от възложителя в документацията, част Б, раздел I, т. 4.1.5, подточка 2, и да отбележи дали се прилагат към него;
- в) в част IV „Критерии за подбор“ за третото лице е приложимо да попълни само информацията за конкретния критерий за подбор относно изискванията в Част Б, раздел I, т. 5.3.4.1 от документацията, за който е привлечено от участника да бъде използван неговият капацитет, а именно в раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, но там е вписано само имената на лицето, като липсва дори позицията в екипа. От тази информация не може да се заключи, че лицето отговаря на минималните изисквания към позиция 5 експерт Координатор по безопасност и здраве относно образование, успешно преминал курс/обучение по безопасност и здраве, минимум 2 години опит като координатор по безопасност и здраве или опит като координатор по безопасност и

здраве в изпълнението на поне 2 (две) дейности, свързани със строителни работи или работи на обект, съгласно дефиницията за „обект“ в ДР на ПМС № 140/23.07.1992 г. В същата част IV на ЕЕДОП, раздел А, т. 2 са цитирани удостоверения, от които тези по т. 2 и 3 са за координатор безопасност и здраве, издадени от два ЦПО. Едното от посочените удостоверения е издадено през 2008 г. и е със срок на валидност 3 години, а другото е от 2011 г., но без указан срок на валидност. В тази връзка участникът следва да представи информация за срока на валидност на удостоверението от 2011 г. или ново валидно удостоверение. В раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП има информация за изпълнени дейности през периода 2014-2016 г., която информация систематично трябва да бъде посочена в т. 6, но от нея не става ясно в какво качество или с какви функции лицето е участвало. Действително, информация и документи за Б.В.Д. са представени като допълнителни документи, но те на този етап не са изискуеми, а наличието им не преодолява необходимостта от коректно попълнен ЕЕДОП, който е основният документ за установяване изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед изложеното комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП за това трето лице с изправени нередовности или да го замени с друго, отговарящо на изискванията. Новото лице може да е част от структурата на участника, трето лице или подизпълнител, когато това не води до промяна на техническото предложение, като участникът следва надлежно да отрази промяната в своя ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП за лицето и документ за поетите от него задължения, в случай че такива са е трето лице или подизпълнител .

В офертата на участника не се съдържат документи за поетите задължения от третите лица – както физически лица, така и фирмата за предоставяне на оборудване. На основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения, с оглед на което комисията указва на участника да представи такива.

Комисията напомня, че ако участникът замени някое от посочените към момента трети лица, участникът следва да представи за новото трето лице или подизпълнител надлежно попълнен ЕЕДОП, както и доказателство за поетите задължения.

От така установеното комисията приема, че участник № 4 от формална страна е представил документи и информация, както и множество допълнителни документи за доказване на обстоятелства относно критериите за подбор, неизискуеми към момента на офертиране. При извършената преценка на изискванията за лично състояние и за подбор комисията се е водила от информацията в ЕЕДОП, който е основният документ за установяване изпълнението на закона и определеното от възложителя в обявлението и документацията, като счита, че в този документ участникът и третите лица са допуснали пропуски и нередовности, които не може автоматично да се заместят от допълнителните документи, каквито няма за всички обстоятелства, а трябва да се изправят. С оглед на това и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП и указанията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, се дава възможност на участника да изправи установените нередовности в тази част на офертата си, като представи нови ЕЕДОП за участника и третите лица, съобразно установеното по-горе за всеки от тях.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участник може да представи на комисията нов/нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съобразно установените по отношение на неговата оферта и документи за лично състояние и критериите за подбор, включително за третите лица, нередовности, пропуски и грешки, **в срок до 5 работни дни от получаването на този протокол**. Участник може да замени трето лице, когато не отговаря на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

Промените не могат да водят до промяна на техническото предложение и да бъдат представени по начин, недопустим от ЗОП, ППЗОП и указанията на възложителя.

Настоящият протокол да бъде публикуван в профила на купувача и изпратен до участниците в поръчката в същия ден.

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След приключване на работата на комисията председателят на комисията предаде на възложителя опаковките с офертите на участниците за съхранение, както и настоящият протокол, подписан от всички членове на комисията без особено мнение.

Настоящият протокол е завършен и подписан на 27.06.2017 г.

Приложение – Присъствен списък № 1 от публичното заседание на комисията, проведено на 31.05.2017 г.

КОМИСИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИ

Председател:

КИРИЛ КИРИЛОВ –

Членове:

инж. АНТОАН ВАРАДИНОВ – ...

СПАСКА ДОБРЕВА –

****Заличена информация
на основание чл. 2 от ЗЗЛД***